10

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №72-Г03-12

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

9 сентября 2003 г. г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего В. И. Нечаева

судей З. Д. Беспаловой и Т. Е. Корчашкиной

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Читинской области о признании противоречащей федеральному законодательству и недействующей статьи 2 Закона Читинской области «О внесении изменений и дополнений в Закон Читинской области «О денежном содержании лиц, замещающих муниципальные должности в Читинской области» № 464-ЗЧО от 16.04.2003г. по кассационному представлению прокурора Читинской области на решение Читинского областного суда от 22 июля 2003 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Беспаловой З.Д., заключение прокурора Генеральной прокуроры Российской Федерации Засеевой Э.С., поддержавшей кассационное представление , Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Прокурор Читинской области обратился в суд с заявлением о признании противоречащей федеральному законодательству и недействующей статьи 2 Закона Читинской области «О внесении изменений и дополнений в Закон Читинской области «О денежном содержании лиц, замещающих муниципальные должности в Читинской области» указывая, что оспариваемая норма противоречит положениям ч.1 ст.1, ст.2, ст. 5 Бюджетного кодекса РФ поскольку придает обратную силу нормам права, которые относятся к актам бюджетного законодательства.

Решением Читинского областного суда от 22 июля 2003 г. в удовлетворении заявления прокурору отказано.

Прокурор Читинской области подал кассационное представление, в котором просит решение отменить и принять новое, которым удовлетворить его заявление. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда.

Согласно статьи 2 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетное законодательство Российской Федерации состоит из настоящего Кодекса и принятых в соответствии с ним федеральных законов о федеральном бюджете на соответствующий год, законов субъектов Российской Федерации о бюджетах субъектов Российской Федерации на соответствующий год, нормативных правовых актов представительных органов местного самоуправления о местных бюджетах на соответствующий год и иных федеральных законов, законов субъектов Российской Федерации и нормативных правовых актов представительных органов местного самоуправления, регулирующих правоотношения, указанные в статье 1 настоящего Кодекса.

В силу статьи 1 БК РФ к бюджетным правоотношениям относятся:

отношения, возникающие между субъектами бюджетных правоотношений в процессе формирования доходов и осуществления расходов бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов, осуществления государственных и муниципальных заимствований, регулирования государственного и муниципального долга;

отношения, возникающие между субъектами бюджетных правоотношений в процессе составления и рассмотрения проектов бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации, утверждения и исполнения бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации, контроля за их исполнением.

Субъектами бюджетных правоотношений являются: Президент Российской Федерации; органы законодательной (представительной) власти; органы исполнительной власти; органы денежно - кредитного регулирования; органы государственного и муниципального финансового контроля; государственные внебюджетные фонды; главные распорядители и распорядители бюджетных средств, иные органы, на которые законодательством Российской Федерации возложены бюджетные, налоговые и иные полномочия; бюджетные учреждения, государственные и муниципальные унитарные предприятия, другие получатели бюджетных средств, а также кредитные организации, осуществляющие отдельные

операции со средствами бюджетов (ст. 152 БК РФ).

Оспариваемой прокурором нормой увеличены предельные размеры ежемесячной надбавки к должностному окладу лиц, замещающих муниципальные должности, за особый режим работы (сложность и напряженность). При этом определено, что надбавки за особый режим работы устанавливаются и пересматриваются представительным органом местного самоуправления и руководителем органа местного самоуправления в зависимости от занимаемой должности. Таким образом, Законом области установлен лишь предельно допустимый размер ежемесячной надбавки за особый режим работы (сложность и напряженность), а право её установления предоставлено муниципальным образованиям, которые исходя из характера данной надбавки, возможностей местного бюджета решают вопрос о реализации этого права самостоятельно в пределах утвержденных фондов оплаты труда (статья 3 Закона Читинской области «О денежном содержании лиц, замещающих муниципальные должности в Читинской области»).

Судом правильно указано, что оспоренная прокурором норма принята органом государственной власти Читинской области, как субъекта Российской Федерации, в пределах своих полномочий.

Правильным является и вывод суда о том, что данная норма не регулирует бюджетные отношения, отнесенные к таковым ст. 1 БК РФ, а поэтому не является актом бюджетного законодательства, и в этой связи не может иметь место распространение действия п.1 ст. 3 БК РФ, согласно которому акты бюджетного законодательства Российской Федерации не имеют обратной силы.

Судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального права или норм процессуального законодательства, доводам заявления прокурора дана правильная правовая оценка, а поэтому оснований к отмене решения суда не имеется.

Руководствуясь ст. ст.360,361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Читинского областного суда от 22 июля 2003 г. оставить без изменения, а кассационное представление прокурора Читинской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи