ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва Дело № 74-Г03-22

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Потапенко С.В.,

судей Беспаловой З.Д.,

Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании от 12 сентября 2003 г. дело по заявлению Татаринова С[redacted] В[redacted] об отмене решения окружной избирательной комиссии Усть-Майского избирательного округа №63 о результатах выборов народного депутата Республики Саха (Якутия) по Усть - Майскому избирательному округу по кассационной жалобе Татаринова С.В. на решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) (далее – РС (Я) от 4 июня 2003 г., которым в удовлетворении заявленных требований было отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Потапенко С.В., объяснения представителя заявителя Татарец Л.М., поддержав-

шей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Засеевой Э.С., полагавшей отменить решение суда, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Татаринов С.В. обратился в суд с заявлением об отмене решения окружной избирательной комиссии Усть-Майского избирательного округа № 63 о результатах выборов народного депутата РС(Я), состоявшихся 29 декабря 2002 года, ссылаясь на то, что Ильковский К.К. добился победы на указанных выборах путем существенного нарушения федерального закона о выборах.

В судебном заседании представители Татаринова С.В. - Татарец Л.М. и Логинов А.А. поддержали заявление, при этом пояснили, что 28.12.2002 года в день, когда было запрещено проведение агитации, по инициативе избирательного штаба Ильковского К.К. через почтовый отдел связи, без оплаты денежных средств из избирательного фонда кандидата были распространены по почтовым ящикам избирателей агитационные статьи о кандидате Ильковском К.К. За три дня до выборов избирательным штабом кандидата Ильковского К.К. была распространена клеветническая, поддельная информация в отношении Татаринова С.В. в форме служебных писем ЦИК РС(Я) и главного санитарного врача Усть-Майского улуса. Кроме того, 18.10.2002 года кандидат Ильковский К.К., используя преимущества своего служебного положения прилетел на вертолете «МИ-8» в с. Эжанцы, где зам. министра промышленности РС(Я) Мордвов М.И. от имени Ильковского К.К. вручил два телевизора в школе и детскому саду. Таким образом, по мнению заявителя, был произведен подкуп избирателей наслега Эжанцы.

Представитель ЦИК РС(Я) заявление Татаринова С.В. считает необоснованным. Представитель Ильковского К.К. - Попов В.И. с заявлением не согласен.

Решением суда от 4 июня 2003 г. в удовлетворении заявленных требований было отказано.

В кассационных жалобах представители Татаринова С.В. просят указанное решение Верховного суда Республики Саха (Якутия) отменить, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит постановленное по делу решение подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 347 ГПК РФ суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе.

Однако, как указано в п. 2 этой же статьи, суд кассационной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

В кассационной жалобе не поставлен вопрос о незаконости состава суда, рассмотревшего данное дело.

Между тем, данный спор рассмотрен коллегиальным составом суда в составе трех судей Верховного суда РС(Я).

Согласно ст. 14 ГПК РФ дела в судах первой инстанции рассматриваются судьями единолично. В случаях, предусмотренных федеральным законом, дела в судах первой инстанции рассматриваются коллегиально в составе трех профессиональных судей.

Данный спор не подлежит коллегиальному рассмотрению, поэтому должен был рассматриваться судьей единолично.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 364 ГПК РФ решение суда первой инстанции подлежит отмене независимо от доводов кассационной жалобы в случае, если дело рассмотрено судом в незаконном составе.

При новом рассмотрении следует рассмотреть спор судьей единолично; всесторонне, полно, объективно и непосредственно исследовать имеющиеся в деле доказательства; разрешить дело, учитывая, что согласно ст. 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решение избирательной комиссии об итогах голосования, результатах выборов может быть отменено судом, если допущенные нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 361 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 4 июня 2003 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи