ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №48-В03-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Потапенко С.В.
судей: Корчашкиной Т.Е.
Василевской В.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 22 августа 2003 года гражданское дело по иску Третьякова С[redacted] В[redacted] к Бельскому М[redacted] С[redacted], Бельскому С[redacted] М[redacted], Бельской Г[redacted] Н[redacted] о взыскании долга по договору, признании сделки недействительной, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и по встречному иску Бельского М.С. к Третьякову С.В. о признании договора займа не заключенным

по надзорной жалобе Бельского М[redacted] С[redacted], Бельской Г[redacted] Н[redacted] на постановление президиума Челябинского областного суда от 06.03.2003г., которым отменены решение Центрального районного суда г.Челябинска от 23.07.2002г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 23.09.2002г. и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., объяснения Бельского М.С., Третьякова С.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Третьяков С.В. обратился в суд к Бельскому М.С. о взыскании [redacted] рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами, ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательств по возврату денег, возникших из договора займа от 09 декабря 1998 года. В ходе судебного разбирательства истец дополнил

исковые требования и просил признать соответчиком супругу Бельского М.С. - Бельскую Г.Н., применить солидарную ответственность, указывая, что полученное по сделке было использовано на нужды семьи. Кроме того, Третьяков С.В. предъявил иск о признании недействительным договора купли-продажи автомобиля, заключенного между Бельским М.С. и его сыном Бельским С.М., указывая на мнимый характер сделки с целью сокрытия имущества.

Бельский М.С. иск не признал, указывая, что денег по договору займа не получал и предъявил встречный иск о признании договора займа, оформленного 09 декабря 1998 года между ним и Третьяковым С.В, не заключенным. В обоснование встречного иска указал, что подписал договор под влиянием обмана со стороны Лукьянчикова С.Л. вследствие стечения тяжелых обстоятельств.

Бельская Г.Н. иск Третьякова С.В. не признала но аналогичным основаниям, поддержав встречный иск.

Третьяков С.В. встречный иск не признал, ссылаясь на изложенные в первоначальном иске доводы. Заявил о применении срока исковой давности.

Решением Центрального районного суда г.Челябинска от 23.07.2002г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 23.09.2002г. в удовлетворении исков Третьякова С.В. отказано, встречный иск Бельского М.С. удовлетворен.

Постановлением президиума Челябинского областного суда от 06.03.2003г. состоявшиеся по делу судебные постановления отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В надзорной жалобе Бельских: М.С. и Г.Н. поставлен вопрос об отмене постановления президиума Челябинского областного суда и оставлении в силе решения суда первой инстанции и определения суда кассационной инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со статьей 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Таких нарушений норм материального и процессуального права Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает.

Отказывая в удовлетворении иска Третьякова С.В., суд первой инстанции исходил из того, что договор займа денежных средств от 09 декабря 1998 года заключен Бельским М.С. под влиянием обмана, а также в связи с тем, что денежные средства Бельским М.С. фактически не были получены от Третьякова С.В. и эти обстоятельства в силу положений ст. 812 ГК РФ являются основаниями для признания названного договора займа не заключенным.

С таким выводом суда правомерно не согласилась надзорная инстанция Челябинского областного суда.

В соответствии со статьей 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвра-

тить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Судом установлено, что между Третьяковым С.В. и Бельским М.С. был заключен письменный, нотариально удостоверенный договор займа от 09.12.1998г., в соответствии с которым, Бельский М.С. занял у Третьякова С.В. денежную сумму в рублях, эквивалентную [redacted] долларов США по курсу Центробанка на день заключения договора сроком до 15.04.1999г. без начисления процентов.

На обратной стороне данного договора имеется запись о том, что деньги в сумме [redacted] рублей, что составляет [redacted] долларов США Бельский М.С. получил.

Факт совершения указанной надписи Бельский М.С. в судебном заседании не оспаривал.

Таким образом, факт заключения вышеназванного договора займа судом установлен.

На основании ч.1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, предусмотренные договором займа.

Как установлено судом, свое обязательство по возврату долга ответчик не выполнил, что не оспаривалось и в ходе судебного разбирательства.

Удовлетворяя встречный иск Бельского М.С. о признании вышеназванного договора не заключенным, суд сослался на положения ст.812 ГК РФ, в соответствии с которой заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре; если договор займа должен быть совершен в письменной форме (статья 808), его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечения тяжелых обстоятельств; если в процессе оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет установлено, что деньги или другие вещи в действительности не были получены от займодавца, договор займа считается незаключенным. Когда деньги или вещи в действительности получены заемщиком от займодавца в меньшем количестве, чем указано в договоре, договор считается заключенным на это количество денег или вещей.

Суд первой инстанции, удовлетворяя встречный иск Бельского М.С., пришел к выводу о том, что указанный договор займа был заключен под влиянием обмана другого лица – Лукьянчикова С.Л., который фактически и получил деньги по данному договору займа, а также в связи с тем, что этот договор заключен вследствие стечения тяжелых обстоятельств, вызванных болезнью сына Бельского М.С., поскольку последний с целью облегчения состояния больного сына принял меры к поиску инвесторов, договорившись с Лукьянчиковым о получении займа от Третьякова для внедрения изобретения Лукьянчикова

С.Л. - прибора по определению состава крови. Однако получив деньги, Лукьянчиков не зарегистрировал изобретение и не внедрил его в производство.

Отменяя решение суда и определение кассационной инстанции, суд надзорной инстанции правильно исходил из того, что судом неверно истолкована и применена вышеназванная норма ГК РФ, поскольку признание договора займа незаключенным возможно при совершении перечисленных в статье 812 ГК РФ действий со стороны займодавца.

Статья 179 ГК РФ, предоставляющая суду право признавать недействительными сделки, совершенные под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной или стечения тяжелых обстоятельств, также предусматривает, что такое признание возможно в случае совершения этих действий другой стороной по сделке или их представителей .

В рассматриваемом же случае суд признал наличие обмана в отношении Бельского М.С. со стороны другого лица, не являющегося стороной по договору займа – Лукьянчикова С.Л., фактов обмана в отношении Бельского М.С. со стороны займодавца Третьякова С.В., судом не установлено.

Довод надзорной жалобы о том, что деньги по договору займа, минуя Бельского М.С. сразу же были переданы Лукьянчикову С.Л. не меняет правовую природу названного договора, поскольку такая передача зависела от воли самого Бельского М.С., заключившего вышеуказанный договор и принявшего на себя обязательство по возврату суммы займа. Данных о том, что Третьяков С.В. воспользовался какими-либо неблагоприятными для Бельского М.С. обстоятельствами, в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах, суд надзорной инстанции правомерно отменил состоявшиеся по делу судебные постановления и направил дело на новое рассмотрение.

В тоже время, нельзя согласиться с его доводом о том, что судом сделан преждевременный вывод о заключении Бельским М.С. договора займа под влиянием обмана и не получении им денег от Третьякова., поскольку такое основание, как преждевременность выводов суда не могло являться в силу требований ст.330 ГПК РСФСР основанием для отмены судебных постановлений.

Но ошибочность названного довода надзорной инстанции не может повлечь отмену постановления президиума, правомерно указавшего на другие существенные нарушения норм материального права, послужившие основанием к вынесению незаконных судебных постановлений.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения надзорной жалобы Бельских не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление президиума Челябинского областного суда от 06.03.2003г. оставить без изменения, надзорную жалобу Бельских М[redacted] С[redacted] и Г[redacted] Н[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: