ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № **КАС03-414**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего:	Федина А.И.
членов коллегии:	Кебы Ю.Г. Пелевина Н.П.
с участием прокурора:	Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 18 сентября 2003 г. гражданское дело по заявлению Комарова С.В. о признании недействующим абзаца 3 пункта 29 Положения о дисциплине работников железнодорожного транспорта РФ, утвержденного постановлением Правительства РФ от 25 августа 1992 года № 621 по кассационной жалобе Правительства РФ на решение Верховного Суда РФ от 7 июля 2003 года, которым заявленное требование удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителей Правительства РФ Михайлюка И.В. и Макарова Д.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, выслушав заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу не-

обоснованной, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 августа 1992 г. № 621 утверждено Положение о дисциплине работников железнодорожного транспорта Российской Федерации, согласованное с Центральным комитетом независимого профсоюза железнодорожников и транспортных строителей России.

Комаров С.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим абзаца 3 п.29 данного Положения, предусматривающего, что перед восстановлением работника на работе, связанной с движением поездов и маневровой работой, он должен выдержать установленные испытания. В том случае, если работник дважды не выдержит эти испытания, он переводится с его согласия на другую работу, а при отказе от перевода может быть уволен в соответствии с пунктом 2 статьи 33 Кодекса законов о труде Российской Федерации. Испытания не проводятся, если перерыв в работе, связанной с движением поездов и маневровой работой, не превысил трех месяцев.

В обоснование заявленного требования Комаров С.В. сослался на несоответствие оспоренного предписания нормативного акта федеральному закону и на нарушение прав и законных интересов заявителя.

Верховный Суд Российской Федерации постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Правительство РФ ставит вопрос об отмене судебного решения, ссылаясь на неправильное применение норм материального закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене судебного решения.

Признавая незаконным абзац 3 п.29 Положения, Верховный Суд Российской Федерации пришел к правильному выводу о том, что эта норма Положения противоречит федеральному закону.

Так, в соответствии со статьей 396 Трудового кодекса РФ решение о восстановлении на работе незаконно уволенного работника, о восстановлении на прежней работе работника, незаконно переведенного на другую работу, подлежит немедленному исполнению. При задержке работодателем исполнения такого решения орган, принявший решение, выносит определение о выплате работнику за все время задержки исполнения решения среднего заработка или разницы в заработке.

Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ в п.2 статьи 73 предусматривает, что исполнительный до-

кумент о восстановлении на работе незаконно уволенного или переведенного работника исполняется немедленно. Исполнение исполнительного документа считается завершенным с момента фактического допуска указанного работника к исполнению прежних обязанностей, последовавшего за изданием приказа администрации об отмене своего незаконного распоряжения об увольнении или о переводе.

Приведенные нормы федерального закона не предусматривают какие-либо условия, без соблюдения которых судебные решения о восстановлении незаконно уволенного работника на работу, связанную с движением поездов и маневренной работой не исполняются (в частности, сдача испытаний на право управления электропоездом, если перерыв в работе при этом превысил три месяца).

Содержащиеся в Трудовом кодексе РФ положения об обязанности работодателя проводить мероприятия по охране труда с правом (и обязанностью) работодателя отстранять от связанной с движением поездов и маневрированием работы (не допускать к такой работе), а также об обязанности указанного работника проходить в установленном порядке обучение, проверку знаний и навыков в области охраны труда (ст.ст.76, 212, 225 Трудового кодекса РФ) не имеют отношения к вопросу об исполнении судебных решений о восстановлении на работе работников, работа которых связана с движением поездов и маневренной работой, в связи с чем ссылка в кассационной жалобе на данные нормы федерального закона, якобы подлежащие применению при разрешении настоящего спора, несостоятельна.

В решении суда отсутствует утверждение о том, что п.29 Положения якобы устанавливает обязанность работника сдать экзамены на право управления электропоездом, как и утверждение о том, что проверка знаний таких документов как «Инструкция по сигнализации на Петербургском метрополитене», «Правила технической эксплуатации метрополитенов в Российской Федерации» и «Инструкция по движению поездов и маневренной работы» не имеет отношения к охране труда.

В связи с этим ссылка в кассационной жалобе на данные обстоятельства ни на чем не основаны.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с доводом в кассационной жалобе о том, что в соответствии с ч.II ст.423 Трудового кодекса РФ оспоренный акт (постановление Правительства РФ), как правовой акт Правительства РФ по вопросам, которые в соответствии с Трудовым кодексом РФ могут регулироваться только федеральными законами действует вплоть до введения в действие соответствующего федерального закона.

Во-первых, регулирование вопроса об исполнении судебных решений о восстановлении на прежней работе осуществлено федеральным законом (как отмечено выше).

Во-вторых, в соответствии со ст.330 Трудового кодекса РФ дисциплина работников, труд которых непосредственно связан с движением транспортных средств, регулируется Трудовым кодексом РФ и положениями (уставами) о дисциплине, утверждаемыми федеральными законами.

Согласно же части 4 ст.5 Трудового кодекса РФ постановления Правительства РФ, содержащие нормы трудового права, не должны противоречить настоящему Кодексу, иным федеральным законам и указам Президента РФ.

С учетом изложенных мотивов довод в кассационной жалобе о неправильном применении Верховным Судом РФ норм материального закона нельзя признать обоснованным, в связи с чем кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст.360 и 361 ГПК РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Верховного Суда РФ от 7 июля 2003 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Правительства РФ – без удовлетворения.

Председательствующий: А.И.Федин

Члены коллегии: Ю.Г.Кеба

Н.П.Пелевин