14

ГКПИ03-717

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

"8" сентября 2003 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе

председательствующего
судьи Верховного Суда РФ Романенкова Н.С.

при секретаре Жуковой И.В.

с участием прокурора Воскобойниковой Е.Л.

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению закрытого акционерного общества «Союзплодимпорт» о признании недействующим Постановления Правительства Российской Федерации «О товарных знаках на алкогольную и спиртосодержащую продукцию» от 4 июля 2002 г. № 494,

у с т а н о в и л :

ЗАО «Союзплодимпорт» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим Постановления Правительства РФ «О товарных знаках на алкогольную и спиртосодержащую продукцию» от 4 июля 2002 г. № 494. Как указывает заявитель, оспариваемый нормативный правовой акт противоречит действующему законодательству и нарушает его права и законные интересы как добросовестного приобретателя на товарные знаки, владельцем которых он стал на основании договора об уступке товарных знаков.

В суде представители ЗАО «Союзплодимпорт» Цыплаков М.Н., Ганичева Е.С. поддержали заявленные требования и пояснили, что Российская Федерация, как публично-правовое образование, не может быть владельцем товарных знаков.

Постановление принято Правительством РФ с превышением его компетенции.

Представители заинтересованного лица Правительства РФ Караханян С.Г., Додул О.П., Кононенко Ю.В., третьего лица ФКП «Союзплодоимпорт» в лице представителя Поташникова С.А. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили, что постановление издано в пределах компетенции Правительства РФ, соответствует действующему законодательству и не нарушает права и охраняемые законом интересы заявителя.

Выслушав объяснения представителей ЗАО «Союзплодимпорт» Цыплакова М.Н., Ганичевой Е.С., представителей заинтересованного лица Правительства РФ Караханяна С.Г., Додул О.П., Кононенко Ю.В., третьего лица ФКП «Союзплодоимпорт» в лице представителя Поташникова С.А., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Воскобойниковой Е.Л., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно ст.13 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, нормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, может быть признан судом недействительным.

Федеральный конституционный закон «О Правительстве Российской Федерации» предусматривает возможность обжалования в суд актов Правительства Российской Федерации.

В соответствии со статьей 23 ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» акты, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства РФ.

Постановление Правительства РФ «О товарных знаках на алкогольную и спиртосодержащую продукцию» от 4 июля 2002 г. № 494 официально опубликовано в «Собрании законодательства Российской Федерации» № 27 8 июля 2002 г.

В пункте 1 Постановления Правительство РФ установило, что от имени Российской Федерации права пользования и распоряжения (без права уступки) товарными знаками на алкогольную и спиртосодержащую продукцию согласно приложению осуществляет федеральное казенное предприятие «Союзплодоимпорт» в порядке, устанавливаемом Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и Министерством имущественных отношений Российской Федерации.

Приложение содержит следующий Перечень товарных знаков на алкогольную и спиртосодержащую продукцию:

1. "Soviet Sparklinq" (этикетка), свидетельство N 38383 от 10 октября 1969 г.
2. "Starka" (этикетка), свидетельство N 38384 от 10 октября 1969 г.
3. "Yubileynaya" (этикетка), свидетельство N 38385 от 10 октября 1969 г.
4. "Kubanskaya" (этикетка), свидетельство N 38386 от 10 октября 1969 г.
5. "Zubrovka" (этикетка), свидетельство N 38387 от 10 октября 1969 г.
6. "Stolichnaya" (этикетка), свидетельство N 38388 от 10 октября 1969 г.
7. "Русская" (этикетка), свидетельство N 38389 от 10 октября 1969 г.
8."Okhotnichya" (этикетка) свидетельство N 38391 от 10 октября 1969 г.
9. "Pertsovka" (этикетка), свидетельство N 39231 от 12 февраля 1970 г.
10. "Moskovskaya" (этикетка), свидетельство N 38237 от 9 сентября 1969 г.
11. "Лимонная" (этикетка), свидетельство N 39232 от 12 февраля 1970 г.
12. "Krepkaya" (этикетка), свидетельство N 40207 от 15 августа 1970 г.
13. "Stolovaya" (этикетка), свидетельство N 40208 от 15 августа 1970 г.
14. "Sibirskaya" (этикетка), свидетельство N 68655 от 29 июля 1981 г.
15. "Baltiyskaya" (этикетка), свидетельство N 38390 от 10 октября 1969 г.
16. "Kristal" (слово), свидетельство N 49140 от 13 марта 1974 г.
17. "СПИ" (графический знак) свидетельство N 34475 от 23 декабря 1967 г.

Как пояснили в суде представители Правительства РФ Караханян С.Г., Додул О.П., Кононенко Ю.В. на момент издания оспариваемого Постановления права на 17 товарных знаков на алкогольную и спиртосодержащую продукцию принадлежали Российской Федерации.

Гражданский Кодекс РФ права на товарные знаки, как средства индивидуализации продукции, относит к объектам гражданских прав (статья 128).

В силу статьи 124 Гражданского кодекса РФ Российская Федерация выступает в отношениях, регулируемых гражданским законодательством на равных началах с иными участниками этих отношений – гражданами и юридическими лицами.

Закон РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименования мест происхождения товаров», регулируя отношения, возникающие в связи с правовой охраной и использованием товарных знаков, знаков обслуживания и наименований мест происхождения товаров, не исключает принадлежность Российской Федерации как участнику гражданского оборота – такого вида объекта гражданских прав как право на товарный знак.

С учетом изложенного доводы представителей заявителя ЗАО «Союзплодимпорт» Цыплакова М.Н., Ганичевой Е.С. о том, что Российская Федерация не может быть владельцем вышеназванных товарных знаков, являются необоснованными.

Правительство Российской Федерации, осуществляя свои полномочия в сфере управления федеральной собственностью, в т.ч. результаты интеллектуальной собственности, в Постановлении от 4 июля 2002 г. № 494 определило порядок пользования принадлежащими Российской Федерации правами на товарные знаки в сфере производства и оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции, в

соответствии с которым от имени Российской Федерации права пользования и распоряжения (без права уступки) товарными знаками на алкогольную и спиртосодержащую продукцию 17 наименований осуществляет федеральное казенное предприятие «Союзплодоимпорт».

Требования ЗАО «Союзплодимпорт» по сути сводятся к вопросу о правомерности владения им вышеназванными товарными знаками, однако данный вопрос решен судебными актами арбитражного суда не в пользу заявителя.

Так, решением от 30 января 2002 г. и постановлением апелляционной инстанции от 28 марта 2002 г. Арбитражного суда г.Москвы, оставленными без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 25 ноября 2002 г., договор, заключенный между ВАЗО «Союзплодоимпорт» и ЗАО «Союзплодимпорт» об уступке товарного знака от 26 декабря 1997 г. в части, касающейся 17 товарных знаков, и дополнение к нему от 12 января 1999 г., признаны недействительными (л.д.61-69).

При таких обстоятельствах доводы заявителя о нарушении его прав как добросовестного приобретателя товарных знаков на основании договора об уступке товарных знаков от 26 декабря 1997 г. являются несостоятельными и ссылки на статьи 8 и 302 ГК РФ не могут служить основанием для признания недействующим оспариваемого нормативного правового акта.

Пунктом 2 Постановления поручено Министерству сельского хозяйства Российской Федерации и Министерству имущественных отношений Российской Федерации разработать и утвердить:

порядок пользования федеральным казенным предприятием «Союзплодоимпорт» товарными знаками, указанными в приложении к настоящему Постановлению;

по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации порядок учета и использования средств, поступающих в связи с реализацией прав, предусмотренных пунктом 1 настоящего Постановления.

Правительство Российской Федерации в силу статьи 12 ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» руководит работой федеральных министерств. По объяснениям представителя ФКП «Союзплодоимпорт» Поташникова С.А. во исполнении Постановления Правительства РФ от 4 июля 2002 г. № 494 Минсельхоз России и Минимущество России приказом от 26 августа 2002 г. утвердили Порядок пользования федеральным казенным предприятием «Союзплодоимпорт» товарными знаками на алкогольную и спиртосодержащую продукцию, принадлежащими Российской Федерации, данный нормативный правовой акт зарегистрирован в Минюсте России 3 сентября 2002 г. № 3767.

Пунктом 3 Постановления признано утратившим силу Постановление Правительства Российской Федерации от 6 июля 2001 г. № 511-30.

Правительство Российской Федерации вправе отменить свой ранее изданный акт.

Положения пунктов 2 и 3 оспариваемого Постановления не касаются гражданских прав закрытого акционерного общества «Союзплодимпорт».

Учитывая, что положения оспариваемого нормативного правового акта не противоречат федеральному законодательству, изданы в пределах компетенции высшего исполнительного органа государственной власти Российской Федерации и не нарушают права и охраняемые законом интересы юридических лиц, заявление ЗАО «Союзплодимпорт» не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194, 195, 198, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л :

заявление закрытого акционерного общества «Союзплодимпорт» о признании недействующим Постановления Правительства Российской Федерации «О товарных знаках на алкогольную и спиртосодержащую продукцию» от 4 июля 2002 г. № 494 – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано, а прокурором, участвующим в деле, принесено кассационное представление в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Председательствующий – судья Верховного Суда Российской Федерации [redacted] Н.С.Романенков

[redacted]