ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №КАС 03-392

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Федина А.И.

членов коллегии – Лаврентьевой М.Н.,
Петроченкова А.Я.,

с участием прокурора – Осипова В.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 9 сентября 2003 года гражданское дело по жалобе Сутягина В[redacted] М[redacted] о признании незаконными (частично) п. 8 "Правил выпуска и погашения государственных жилищных сертификатов, выдаваемых гражданам-участникам федеральной целевой программы "Государственные жилищные сертификаты", утвержденных постановлением Правительства РФ от 19 марта 2002 года №168, а также раздела 5 (частично) программы "Государственные жилищные сертификаты", утвержденной постановлением Правительства РФ от 20 января 1998 года №71 (в ред. постановлений Правительства РФ от 08.04.2000 №315, от 19.03.2002 №168, с изм., внесенными Указом Президента РФ от 28.01.1998 №102, Постановлениями Правительства РФ от 17.09.2001 №675, от 21.06.2002 №450), по кассационной жалобе Сутягина В.М. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2003 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Петроченкова А.Я., объяснения Сутягина В.М. в обоснование доводов кассационной жалобы и представителей Правительства Российской Федерации Деминой Н.И. и Картуха Д.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, и заключение прокурора Осипова В.Ю., полагавшего кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Кассационная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Сутягин В.М. обратился в Верховный Суд РФ с вышеуказанным заявлением. В обоснование своих требований заявитель утверждает, что положение о том, что граждане, уволенные с военной службы, могут приобрести жилое помещение с помощью сертификата только на территории субъекта Российской Федерации, где указанный сертификат выдан, нарушает его права на свободу передвижения и выбор места жительства, которые наравне с другими основными правами и свободами, в силу ч.2 ст.17 Конституции РФ, ст.150 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также ст.12 Международного пакта о гражданских и политических правах, являются неотчуждаемыми и принадлежат ему от рождения. Ограничения прав и свобод человека, в соответствии с ч.3 ст.55 Конституции РФ, возможно только на основании федерального закона в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2003 года Сутягину В.М. в удовлетворении жалобы было отказано.

Не соглашаясь с таким решением, заявитель в кассационной жалобе просит о его отмене и удовлетворении заявленных им требований в полном объеме. Поскольку, как считает заявитель, оспариваемыми нормами (частично) установлены разные правила расчета субсидий для покупки жилья за счет государственных жилищных сертификатов в зависимости от того распределяются сертификаты через органы субъектов Российской Федерации или через федеральные органы.

В то же время как по общему правилу(абзац 5 раздела 5 Программы) размер выделяемой для приобретения жилого помещения субсидии из федерального бюджета пропорционален средней рыночной стоимости жилья в месте (субъекта РФ) его реальной покупки, которое находится в зависимости от волеизъявления военнослужащего, оспариваемыми нормами размер субсидий резко привязан к месту выдачи сертификат (к субъекту РФ), создавая препятствия для покупки жилого помещения своей волей и в своем интересе в любом субъекте РФ, любом населенном пункте. По мнению заявителя, должны действовать единые правила расчета субсидий, установленные абзацом 5 раздела 5 Программы. Оспариваемые нормы создают препятствия прямой реализации гражданином, уволенным с военной службы, права на избрание постоянного места жительства.

К правоотношениям с финансовыми средствами суд применил нормы жилищного законодательства, регулирующие предоставление жилья по договору социального найма.

Суд нарушил п. 3 ст. 246 и ст. 249 ГПК РФ.

Рассмотрев материалы дела и доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия находит её не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Место жительства гражданина находится в определенном населенном пункте и определенном субъекте Российской Федерации, коим, на основании ст.20 ГК РФ признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

Избирая постоянное место жительства и получая жилищный сертификат, гражданин избирает для проживания и населенный пункт и субъект федерации. При покупке жилья с использованием ГЖС гражданин получает субсидию, в размере пропорциональном средней рыночной стоимости жилья в субъекте федерации. На указанную в сертификате сумму гражданин может рассчитывать и при покупке более дорогого жилья, находящегося в областном центре, так и более дешевого в районном центре, но входящем в состав одного субъекта федерации. Равным образом, в городах Москве и Санкт-Петербурге, являющихся субъектами Российской Федерации, гражданин имеет возможность приобрести жилье с использованием сертификата на свободном рынке независимо от потребительских качеств и престижности расположения жилого дома.

Кроме того, участие в программе "Государственные жилищные сертификаты" является добровольным и лишь одним из многих способов реализации закрепленного за гражданином права на обеспечение жильем, от реализации которого он вправе отказаться и избрать иной способ обеспечения жильем себя и членов семьи, предусмотренный действующим законодательством.

Право граждан, уволенных с военной службы, на получение жилых помещений или улучшение жилищных условий на льготных основаниях предоставляется в соответствии с Федеральным законом "О статусе военнослужащих" и иными нормативными правовыми актами один раз. Свидетельством о наличии такого права служит удостоверение по форме согласно приложению N 1, выдаваемое командиром (начальником) воинской части, подписавшим приказ об увольнении военнослужащего, либо областным (республиканским) военным комиссариатом - для граждан, уволенных с военной службы.

В случае если гражданин, уволенный с военной службы, изъявит желание изменить постоянное место жительства после увольнения со службы и встать на очередь на получение жилых помещений или улучшение жилищных условий в другом населенном пункте, документы учетного дела высылаются по его заявлению в орган местного самоуправления по вновь избранному постоянному месту жительства. (п.22 «Правил, учета военнослужащих. Подлежащих увольнению с военной службы и граждан, уволенных с военной службы в запас или отставку и службы в органах внутренних дел, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном месте жительства»,

утвержденных постановлением Правительства Российской федерации от 6 сентября 1998 года №1054).

Вопреки утверждению заявителя, оспариваемые им нормы не нарушают права гражданина на выбор места жительства, поскольку они не лишают гражданина, уволенного с военной службы, права изменить свое решение о выборе места жительства и улучшить свои жилищные условия по вновь избранному месту жительства, в том числе и за счет государственного жилищного сертификата.

Право на получение сертификата может быть реализовано гражданином только при соблюдении порядка, предусмотренного действующим законодательством, о постановке граждан на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий и получения субсидии в соответствии с существующей очередностью.

Установление указанного порядка не ограничивает гражданина в праве на свободное передвижение, выбор места пребывания и жительства, и в праве на жилище.

В соответствии с пунктом 7 «Правил учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства», одним из оснований признания указанной категории граждан нуждающимися в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий является избрание постоянного места жительства после увольнения с военной службы.

Как видно из материалов дела, Сутягин был в установленном порядке признан нуждающимся в получении жилого помещения в избранном постоянном месте жительства – Московской области. На территории данного субъекта Российской Федерации он и члены его семьи были обеспечены государственным жилищным сертификатом на основании "Правил выпуска и погашения государственных жилищных сертификатов, выдаваемых гражданам-участникам федеральной целевой программы "Государственные жилищные сертификаты".

Утверждая данные Правила, Правительство Российской Федерации действовало в пределах своих полномочий и исключительной компетенции, установленной ст.ст. 114 и 115 Конституции Российской Федерации и ст. ст 22 и 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 года «О правительстве Российской Федерации»

В соответствии с п. 14 ст. 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" порядок выдачи сертификатов определяется Правительством Российской Федерации.

Что же касается доводов заявителя о том, что судом не выполнены требования ст. ст. 246 и 249 ГПК РФ, то с ними нельзя согласиться, поскольку в судебном заседании были тщательны исследованы все, представленные сторонами доказательства по спору, возникшему из публичных правоотношений, и разбирательство данного дело проведено в соответствии с требованиями главы 23 ГПК РФ.

С учётом изложенного и руководствуясь ст.361 ГПК РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2003 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Сутягина В.М.. – без удовлетворения.

Председательствующий: Федин А.И.

Члены коллегии: Лаврентьева М.Н.
Петроченков А.Я.