ГКПИ2002-365

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

„11" апреля 2002 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе

председательствующего-
судьи Верховного Суда РФ Романенкова Н.С.

при секретаре Терентьевой С.В.

с участием прокурора Любимовой И.Б.

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по жалобе Севостьянова Н[redacted] В[redacted] на решение квалификационной коллегии судей Ростовской области от 14 сентября 2001 г. и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 31 октября 2001 г. о прекращении полномочий судьи,

у с т а н о в и л :

решение квалификационной коллегии судей Ростовской области от 14 сентября 2001 г., оставленным без изменения решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 31 октября 2001 г., прекращены полномочия мирового судьи судебного участка № [redacted] района г[redacted] Севостьянова Н[redacted] В[redacted] по п.п.9 п.1 ст.14 Закона РФ «О статусе судей в

Российской Федерации» в связи с совершением поступка, позорящего честь и достоинство судьи и умаляющего авторитет судебной власти.

Заявление Севостьянова Н.В. о прекращении полномочий судьи об отставке по п.п.1 п.1 ст.14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» оставлено без удовлетворения.

Севостьянов Н.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой об отмене постановлений о прекращении полномочий судьи по п.п.9 п.1 ст.14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» и удовлетворении его заявления об отставке мирового судьи, ссылаясь на то, что состоявшиеся решения являются незаконными.

Прекращение полномочий по п.п.9 п.1 ст.14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» поставило его в крайне негативное положение при трудоустройстве. О решении Высшей квалификационной коллегии судей РФ он узнал лишь 28 февраля 2002 г., в связи с чем просит восстановить срок для подачи жалобы.

Заявитель Севостьянов Н.В. о дне слушания дела извещен, в суд не явился, просил дело рассмотреть в его отсутствие.

Заинтересованные лица квалификационная коллегия судей Ростовской области и Высшая квалификационная коллегия судей РФ о дне слушания дела извещены, в суд своих представителей не направили, просили дело рассмотреть в их отсутствие.

Рассмотрев дело в отсутствие заявителя и представителей заинтересованных лиц, исследовав материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Любимовой И.Б., полагавшей, что жалоба не подлежит удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Постановлением Законодательного Собрания Ростовской области от 15 июня 2000 г. № 291 «Об избрании мировых судей в Ростовской области» Севостьянов Н.В. избран мировым судьей по судебному участку № района г. (л.д.85 т.1).

Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ устанавливает, что мировые судьи являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации и входят в единую судебную систему Российской Федерации. Осуществление правосудия мировыми судьями устанавливается федеральными законами, а в части, касающейся осуществления правосудия по делам об административных правонарушениях, может устанавливаться также законами субъектов Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, в квалификационную коллегию судей Ростовской области поступило представление председателя районного суда г. о прекращении полномочий мирового судьи Севостьянова Н.В. (л.д.2-3 т.1).

Положение о квалификационных коллегиях судей, утвержденное постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 13 мая 1993 г. № 4960-1, в пункте 15 предусматривало, что поступившие в квалификационную коллегию судей и относящиеся к ее компетенции заявления, обращения, представления, иные материалы должны быть рассмотрены в срок до 30 дней.

Квалификационная коллегия судей Ростовской области при рассмотрении материала о прекращении полномочий судьи установила, что Севостьянов Н.В., работая в должности мирового судьи, при рассмотрении уголовных и гражданских дел допустил многочисленные случаи преднамеренного грубого и систематического нарушения процессуального закона. Так, по уголовному делу по обвинению Гуртовой М.И. по ст.200 ч.1 УК РФ постановлен 19 марта 2001 г. обвинительный приговор, который изготовлен после 31 июля 2001 г., даты проверки работы мирового судьи. Протокол судебного заседания в деле отсутствует.

Уголовное дело по обвинению Толочко С.В. по ст.157 ч.1 УК РФ рассмотрено судьей Севостьяновым Н.В. 23 марта 2001 г. согласно отметке в статистической карточке, однако протокола судебного заседания и приговора в деле нет.

Уголовное дело по обвинению Ким К.П. рассмотрено судьей 23 марта 2001 г. согласно протоколу судебного заседания по делу постановлен приговор, но приговора в деле нет, протокол судебного заседания мировым судьей не подписан.

Уголовное дело по обвинению Нерода Ю.В. по ст.200 ч.1 УК РФ согласно статистической карточке значится рассмотренным 26 марта 2001 г., однако постановление о назначении дела, протокол судебного заседания и приговор в деле отсутствуют.

В уголовном деле по обвинению Темирова Д.В. по ст.116 УК РФ имеется текст приговора от 29 марта 2001 г., который не подписан. Протокола судебного заседания в деле нет.

В материалах по заявлениям прокурора в интересах Темникова В.А., Сулейманова А.В., Халявкина, Довбни В.Б. к ЗАО «Партия-сервис Ростов» о выдаче судебных приказов на взыскание денежных сумм судебных приказов в делах нет, однако по статистическим карточкам они значатся как рассмотренные 1 ноября 2000 г.

Гражданское дело по иску МУФЗ ЖКХ к Бурджумову А.Ш. оглы о взыскании задолженности по квартплате значится рассмотренным 26 декабря 2000 г., но никаких документов о рассмотрении в деле нет.

Гражданское дело по иску Злобиной Л.С. к Дуда О.Д. о взыскании [redacted] руб. [redacted] коп. по данным статистической карточки значится рассмотренным 26 октября 2000 г., но решения и протокола в деле нет.

Гражданское дело по заявлению Барабаш Е.А. к ОАО «Ростсельмаш» о взыскании задолженности и индексации алиментов

поступило в суд 18 октября 2001 г., однако судебные приказы от 31 октября 2000 г. вынесены только после проверки работы судьи, т.е. после 14 августа 2001 г. По гражданским делам: по заявлению Яковлевой И.Д. к ОАО «Ростсельмаш» о взыскании задолженности по алиментам, по заявлению Кравченко С.Ф. к ОАО «Ростсельмаш» о выдаче судебного приказа, по заявлению Зых А.Н. к ОАО «Ростсельмаш» о выдаче судебного приказа и по другим аналогичным делам № [redacted], поступившим в суд в октябре-ноябре 2000 г., судебные приказы вынесены только после 14 августа 2001 г.

Квалификационная коллегия судей Ростовской области установила, что судебные решения отсутствуют также в гражданских делах: № [redacted] по иску Горбачевой Л.В. к инспекции по налогам; № [redacted] по иску Обаева Е.М. к Обаеву М.Е. об освобождении имущества от ареста; № [redacted] по иску Ковалевой А.В. к Ковалеву В.В. о взыскании алиментов; № [redacted] по иску Мелетиной Р.Н. к пенсионному фонду об исправлении записи в трудовой книжке.

Нарушение норм процессуального законодательства установлены и по другим гражданским делам.

Из протокола заседания квалификационной коллегии судей Ростовской области от 14 сентября 2001 г. следует, что Севостьянов Н.В. не оспаривал факты нарушения процессуального законодательства (л.д.47 т.1). Квалификационная коллегия судей также установила, что 23 июля 2001 г. Севостьянов Н.В. совершил прогул без уважительных причин, в результате чего назначенные на этот день для рассмотрения одно уголовное дело и одно гражданское дело были отложены, что подтверждается докладной запиской мировых судей Беспаловой Л.Г., Наний О.Б., Яковенко О.А. (л.д.19 т.1), выпиской из журнала учета дел, назначенных к рассмотрению в судебном заседании (л.д.21 т.1), письменными объяснениями самого Севостьянова Н.В. на имя председателя районного суда (л.д.20 т.1).

При таких обстоятельствах суд считает, что квалификационная коллегия судей Ростовской области пришла к обоснованному выводу, что мировой судья Севостьянов Н.В. совершил поступок, позорящий честь и достоинство судьи и действия, умаляющие авторитет судебной власти.

Отказывая Севостьянову Н.В. в удовлетворении заявления об отставке, квалификационная коллегия судей указала, что проверка работы мирового судьи проводилась 1 апреля 2001 г. и 30-31 июня 2001 г., однако, Севостьянов Н.В. из этих проверок положительных выводов не сделал и до проверки 14 августа 2001 г. по-прежнему допускал нарушения закона.

Проверки работы мирового судьи Севостьянова Н.В. касались соблюдения судьей норм процессуального законодательства при

рассмотрении уголовных и гражданских дел, поэтому доводы заявителя о нарушении принципа независимости судьи являются несостоятельными. Судья в силу своего должностного положения обязан соблюдать требования законодательства. При решении вопроса о прекращении полномочий судьи квалификационная коллегия судей располагала сведениями о нагрузке мирового судьи Севостьянова Н.В. и других судей (л.д.17) и доводы заявителя о чрезмерной загруженности по работе признаны несостоятельными.

Севостьянов Н.В. в установленном порядке был ознакомлен с материалами дела, поступившими в квалификационную коллегию судей Ростовской области, участвовал в ее заседании и давал объяснения.

Состоявшиеся решения заявитель обжаловал в Высшую квалификационную коллегию судей РФ.

При таких обстоятельствах суд считает, что права заявителя нарушены не были.

Учитывая, что полномочия мирового судьи прекращены в соответствии с законом, надлежащей квалификационной коллегией судей, права заявителя нарушены не были, жалоба Севостьянова Н.В. не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.191, 192, 197, 239[7] ГПК РСФСР, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л :

жалобу Севостьянова Н[redacted] В[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей Ростовской области от 14 октября 2001 г. и решение Высшей квалификационной коллегии судей РФ от 31 октября 2001 г. о прекращении полномочий мирового судьи судебного участка № [redacted] района г.[redacted] по п.п.9 п.1 ст.14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с совершением поступка, умаляющего честь и достоинство судьи и умаляющего авторитет судебной власти и об отказе в отставке оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано или опротестовано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Председательствующий
Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Н.С.Романенков

нк