ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53Г03-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кнышева В.П.

судей Нечаева В.И. и Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании 18 июля 2003 г. гражданское дело по заявлению прокурора Красноярского края о признании противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению положений статей 3, 4; части 1 статьи 5 и части 1 статьи 17 закона Красноярского края № 4-548 от 30.09.2002 г. «Об административных правонарушениях», по кассационному представлению прокурора, участвующего в деле, на решение Красноярского краевого суда от 19 мая 2003 г., которым заявление прокурора края оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Ю.Г.Кебы, выслушав мнение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А. , поддержавшей доводы представления, представителя Законодательного Собрания Красноярского края Елизарьевой Л.П., возражавшей против доводов представления, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Законодательным Собранием Красноярского края 30 сентября 2002 г. принят закон № 4-548 «Об административных правоотношениях», статьей 3 которого предусмотрено: публичная демонстрация кино и аудиовизуальных произведений без прокатного удостоверения либо вопреки указанной в нем категории, а также с отсутствием на афишах или программах передач информации о возрастном ограничении на просмотр – влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере до десяти минимальных размеров оплаты труда; на должностных лиц – до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда; статьей 4 предусмотрено, что продажа продукции эротического характера вне установленных мест реализации или выставление на всеобщее обозрение, а также торговля печатной продукцией эротического характера без запечатанной прозрачной упаковки – влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти до двадцати пяти минимальных размеров оплаты труда, предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда; частью первой статьи 5 предусмотрено, что нарушение установленных требований о возрастных ограничениях для лиц, не достигших шестнадцати лет, за допуск в зрелищные и торговые организации, а также продажу им продукции эротического характера – влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере до десяти минимальных размеров оплаты труда;

пунктом 1 ст.17 предусмотрено, что курение табака на рабочих местах, в городском и пригородном транспорте, в подъездах, лифтах и на лестничных площадках жилых домов, в помещениях, занимаемых спортивными, общеобразовательными организациями, организациями культуры и здравоохранения, органами государственной власти и местного самоуправления, за исключением специально установленных мест для курения, - влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере от одного до двух минимальных размеров оплаты труда.

Прокурор Красноярского края обратился в суд с заявлением, в котором просил признать противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применении указанных выше положений закона края.

Красноярский краевой суд постановил указанное выше решение, об отмене которого в кассационном представлении просит прокурор, участвующий в деле, указывая, что судом неправильно применен материальный закон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не находит оснований к его удовлетворению по доводам представления.

В соответствии с пунктом «к» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации административное и административно-процессуальное законодательство относится к совместному ведению Российской Федерации и субъектов РФ.

Федеральным законом № 119 от 24.06.1999 г. (ст.12) «О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации» предусмотрено, что по вопросам, отнесенным частью 1 статьи 72 Конституции РФ по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов РФ издаются федеральные законы, определяющие основы (общие принципы) правового регулирования, включая принципы разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов РФ, а также федеральные законы направленные на реализацию полномочий федеральных органов государственной власти. До принятия федеральных законов по вопросам, отнесенным к предметам совместного ведения, субъекты РФ вправе осуществлять по таким вопросам собственное правовое регулирование. После принятия соответствующего федерального закона законы и иные нормативные правовые акты субъектов РФ приводятся в соответствие с принятым федеральным законом.

Статьей 1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что законодательство об административных правонарушениях состоит из настоящего Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации.

Поскольку федеральным законодательством не установлена административная ответственность за нарушения, предусмотренные ст.ст.3, 4, частью 1 ст.5 оспариваемого закона края (ввиду отсутствия санкций за данные правонарушения в федеральном законодательстве), Законодательное Собрание Красноярского края вправе было осуществить собственное правовое регулирование по данным вопросам.

Утверждение прокурора в представлении о том, что осуществление правового регулирования субъектом РФ в рамках совместного ведения может осуществляться только в случае полного отсутствия правового регулирования на уровне Российской Федерации является ошибочным, поскольку в случае неполного урегулирования законом Российской Федерации вопроса по совместному ведению (неполностью воспроизведены объекты правонарушения, отсутствует санкция за объект правонарушения полностью или в части и др.) субъект Российской Федерации вправе осуществлять собственное правовое регулирование по данному вопросу дополнив или расширив диспозицию статьи в рамках, не противоречащих федеральному законодательству.

Других доводов представление не содержит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.347, 361, 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Красноярского краевого суда от 19 мая 2003 г. оставить без изменения, кассационное представление прокурора, участвующего в деле – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

ак