ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-Г03-11

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 июля 2003 г. г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего В. П. Кнышева

судей З. Д. Беспаловой и С. В. Потапенко

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Романова Ю [redacted] к ОАО «» о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка, защите чести и достоинства, взыскании компенсации морального вреда и ущерба, причиненного его здоровью, к региональному управлению Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Иркутской области, Министерству Финансов Российской Федерации о фабрикации фактов о попадании в зависимость от иностранного государства, о взыскании компенсации морального вреда и материального ущерба по кассационным жалобам Романова Ю. П. и его представителя Шевелева Ю.Г. на решение Иркутского областного суда от 18 апреля 2003 г., по частной жалобе Романова Ю. П. на определение Иркутского областного суда от 14 мая 2003г

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Беспаловой З.Д., объяснения Романова Ю.П., поддержавшего доводы частной и кассационной жалоб, представителя ОАО « [redacted] » Назарьевой Л.В., возражавшей против доводов частной и кассационных жалоб, заключение заместителя прокурора прокуратуры Ленинского района города Иркутска Ивановой Т.О., полагавшей отказать в удовлетворении жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Романов Ю.П. с 1983 года работал начальником цеха [redacted], ныне ОАО [redacted]

. По характеру занимаемой должности Романов Ю.П. был допущен к сведениям, составляющим государственную тайну.

В период с марта 1997 г. по февраль 1999 года он находился в длительной служебной командировке за границей.

После возвращения, Романову Ю.П. переоформлялся допуск к сведениям, составляющим государственную тайну. Заключением, утвержденным Генеральным директором ОАО , допуск к государственной тайне Романову Ю.П. прекращен.

Приказом Генерального директора ОАО №234К от 4 апреля 2001 г. (в дальнейшем дополненным приказом №265К от 16 апреля 2001 г.) Романов Ю.П. был уволен с должности начальника цеха с 13 апреля 2001 г. по п.2 ст. 254 КЗОТ РСФСР, в соответствии со ст.23 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 г. №5485-1 «О государственной тайне» (в последующих редакциях).

Романов Ю.П. обратился в суд с вышеизложенными исковыми требованиями. В обоснование их указал, что уволен он незаконно, каких-либо действий, дающих основание для прекращения ему допуска к государственной тайне он не совершал. Неправомерными действиями ответчиков опорочено его имя, ему причинен моральный вред и материальный ущерб.

Решением Иркутского областного суда от 18 апреля 2003 г. Романову Ю.П. в удовлетворении иска отказано.

Романов Ю.П. и его представитель Шевелев Ю.Г. подали кассационные жалобы, в которых просили решение суда отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Полагают, что судом нарушены нормы материального и процессуального права.

Определением судьи Иркутского областного от 14 мая 2003 г. кассационная жалоба истцу возвращена в связи с пропуском установленного законом процессуального срока на ее подачу.

Романов Ю.П. подал частную жалобу, в которой просит определение отменить. Полагает, что процессуальный срок им пропущен по вине суда. Судом протоколы судебных заседаний были изготовлены несвоевременно, что препятствовало ему подать кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, законность и обоснованность решения суда исходя из доводов, изложенных в кассационных жалобах, а также законность определения суда, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда не находит оснований для их отмены.

Из материалов дела усматривается, что решение суда изготовлено в окончательной форме 25 апреля 2003 г., кассационная жалоба истцом подана лишь 12 мая 2003 г., т.е. после истечения установленного законом

процессуального срока на ее подачу, при этом ходатайство о его восстановлении Романов Ю.П. не заявил.

В этой связи, в соответствии с частью 2 статьи 109 ГПК РФ , суд обоснованно возвратил истцу кассационную жалобу без рассмотрения.

Таким образом, оснований для отмены определения суда не имеется.

В дальнейшем. определением Иркутского областного суда от 2 июня 2003 г. было удовлетворено заявление Романова Ю.П. о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы и она была принята к производству.

В кассационных жалобах, истец и его представитель, в обоснование доводов о незаконности решения суда, ссылаются на нарушение судом процессуального законодательства, а именно, суд по существу не рассмотрел требование о защите чести и достоинства истца, не проверил обоснованность вывода о попадании истца в зависимость от иностранного государства и не истребовал у ответчика доказательства, подтверждающие такой вывод.

Из материалов дела усматривается, что основанием к прекращению доступа истца к государственной тайне послужили результаты проверочных мероприятий, проведенных РУ ФСБ и изложенных в сообщениях от 17 мая и 15 сентября 2000 г., а также нарушение истцом порядка обращения с конфиденциальной информацией, делая ее доступной для иностранного заказчика.

Истцом не оспаривается законность проведения в отношении него проверочных мероприятий Региональным управлением Федеральной службы безопасности по Иркутской области, однако он не согласен с их выводами.

Исходя из оценки представленных доказательств, суд правильно сделал вывод, что эти мероприятия проведены с соблюдением требований федерального законодательства и по их результатам имелись основания для прекращения доступа истца к государственной тайне и в этой связи и увольнению.

Доказательств, которые бы опровергали такие выводы суда истцом не представлены, как не представлено и доказательств о фабрикации в отношении него материала проверки РУ ФСБ, неправомерном распространении ответчиками сведений, порочащих его честь и достоинство .

Не нашли своего подтверждения и доводы кассационных жалоб о нарушении судом требований ст. 155 ГПК РФ.

Из материалов дела усматривается, что истец и его представитель были извещены о времени и месте рассмотрения в соответствии с указанной нормой, участвовали в судебном заседании 17 апреля 2003 года. Однако, по собственной инициативе, покинули судебное заседание, хотя судом им было сообщено о продолжении судебного заседания, После перерыва судебного заседания объявленного 17 апреля, 18 апреля 2003 года судебное

разбирательство было продолжено. В этот же день было вынесено решение суда.

Таким образом, истец и его представитель, отказавшись от участия в судебном разбирательстве, сами, по своему усмотрению распорядились своим процессуальным правом участия в судебном разбирательстве.

Не подтверждены и доводы жалоб о нарушении права истца на ознакомление с материалами дела в полном объеме.

Для ознакомления с материалами дела, содержащими государственную тайну, судом правомерно было предложено истцу оформить допуск в соответствии со ст.21-1 Закона РФ «О государственной тайне» (путем дачи подписки о неразглашении государственной тайны), от чего она отказался. При таких обстоятельствах нельзя согласиться с доводом о нарушении судом указанного права истца.

Не свидетельствует о нарушение судом ст. 157 ГПК РФ в связи с рассмотрением дела другим судьей.

Данная норма предусматривает, что в случае замены одного из судей в процессе рассмотрения дела, разбирательство должно быть произведено с самого начала.

Истец не возражал против рассмотрения дела другим судьей, что подтверждается протоколом судебного заседания от 13 февраля 2003 г. (л.д. 144 т. 1).

Из материалов усматривается, что дело рассмотрено с соблюдением принципов указанных в этой норме и, в частности, с соблюдением требования о рассмотрении дела с самого начала.

Соблюдены судом и требования ст.166 ГПК РФ. Доказательств нарушения судом данной нормы не представлено.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, дающих основания для отмены решения суда.

Руководствуясь ст.ст.360,361,374 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Иркутского областного суда от 18 апреля 2003 г. и определение Иркутского областного суда от 14 мая 2003 г. оставить без изменения, а кассационные жалобы Романова Ю.П. и его представителя Шевелева Ю.Г. без удовлетворения, частную жалобу Романова – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted] Судьи [redacted]