ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-Г03-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кнышева В.П.

судей Харланова А.В., Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании 22 июля 2003 г. гражданское дело по кассационной жалобе Седалищева Н.И. на решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 8 мая 2003 г. по заявлению Седалищева Н.И. о признании недействующими отдельных положений Закона Республики Саха (Якутия) «О местном референдуме».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения Седалищева Н.И., его представителя Михайлова С.П., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

постановлением Государственного собрания (Ил Тумэн) РС(Я) от 25 апреля 2000 г. был принят Закон Республики Саха (Якутия) «О местном референдуме». 25 июня 2002 г. в него вносились изменения и дополнения. Законы опубликованы в установленном порядке в официальных средствах массовой информации.

Седалищев Н.И. обратился в суд с заявлением о признании недействующими пункт 1 статьи 8 и пункт 2 статьи 9 указанного закона по тем основаниям, что эти положения противоречат требованиям федерального законодательства, ущемляют его избирательные права. В обоснование своих требований сослался на то, что эти положения устанавливают порядок назначения референдума не тем органом, указанным в федеральном законе и иной порядок реализации инициативы проведения референдума.

Решением Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 8 мая 2003 г. заявление удовлетворено частично.

Пункт 1 статьи 8 оспариваемого закона признан недействующим в той части, в какой она предполагает назначение референдума ЦИК Республики Саха (Якутия) в созданных и действующих муниципальных образованиях при отсутствии представительных органов местного самоуправления, уполномоченных назначать проведение референдумов. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

В кассационной жалобе Седалищева Н.И. поставлен вопрос об отмене решения суда в связи с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

Пункт 1 части 8 Закона РС(Я) «О местном референдуме» заявителем оспаривается в части, устанавливающей, что в случаях, если представительный орган местного самоуправления отсутствует, решение о проведении местного референдума принимается главой муниципального образования, а если глава муниципального образования не избран – Центральной Избирательной Комиссией Республики Саха (Якутия). Заявителем оспаривается эта часть пункта по тем основаниям, что она противоречит п.4 ст.15 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», согласно которому в случае отсутствия представительного органа местного самоуправления или непринятия им решения в установленный срок, решение о проведении местного референдума принимается исключительно судом.

Заявление Седалищева Н.И. удовлетворено в той части, в какой она предполагает назначение референдума в созданных и действующих муниципальных образованиях, где отсутствуют представительные органы местного самоуправления, уполномоченные назначать проведение референду-

мов. При этом суд правильно исходил из того, что приведенный выше федеральный закон регулирует вопрос о назначении местного референдума в случае отсутствия представительного органа, но при наличии созданного и действующего муниципального образования, указав при этом на то, что законом субъекта не может быть установлен иной порядок назначения референдума. Установление иного порядка назначения референдума ущемляет права избирателей.

Вместе с тем, анализируя положения федерального законодательства, суд правильно исходил из того, что им определяются основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах и референдумах, проводимых на территории Российской Федерации в созданных муниципальных образованиях. В части 3 статьи 1 Федерального Закона указано, что гарантии избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, дополняющие гарантии, установленные этим законом, могут быть установлены иными законами, в том числе и законами субъекта РФ. Поскольку на период принятия закона на территории Республики Саха (Якутия) местное самоуправление в целом не осуществлялось, суд обоснованно указал в решении на то, что законом субъекта РФ допустимо осуществление правового регулирования путем установления таких дополнительных гарантий, как возложение на Центральную Избирательную Комиссию РС(Я) при отсутствии муниципальных образований и представительных органов, полномочий по назначению референдума.

Заявление Седалищева Н.И. в части признания недействующей части 2 статьи 9 Закона РС(Я) правильно не было удовлетворено. Заявителем оспаривались второе и третье предложение этого пункта, в которых установлено, что в случае, если постоянно действующая избирательная комиссия муниципального образования не сформирована, функции комиссии местного референдума муниципального образования временно выполняет представительный орган местного самоуправления, если иное не предусмотрено уставом муниципального образования. В случае, если представительный орган местного самоуправления отсутствует, функции комиссии местного референдума муниципального образования временно выполняет глава муниципального образования, а если глава муниципального образования не избран – местный орган государственной власти улуса, города. Заявитель считал, что это положение противоречит пункту 8 статьи 36 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Доводы заявителя, как правильно указал суд, не основаны на законе, так как п.8 ст.36 Федерального закона регулирует порядок проверки законодательным органом государственной власти субъекта РФ либо представительным органом местного самоуправления соответствия вопроса, предлагаемого для вынесения на референдум, положениям статьи 12 Федерального закона, то есть иные вопросы.

Кроме того, суд обоснованно исходил из того, что оспариваемая часть статьи 9 Закона РС(Я) была принята в редакции Закона Республики Саха (Якутия) от 15 июня 2002 г. и регулировала отношения по проведению референдума в переходный от местных органов государственной власти к органам местного самоуправления период, который фактически завершился к моменту рассмотрения дела.

Утверждение в кассационной жалобе о том, что судом проверялся ранее п.1 ст.8 оспариваемого Закона на соответствие федеральному законодательству, опровергается содержанием решения Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 13 сентября 2002 г. по делу по заявлению муниципального образования пос.Жатай о признании противоречащими федеральному законодательству отдельных положений Закона Республики Саха (Якутия) от 15 июня 2002 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Саха (Якутия) «О местном референдуме».

В удовлетворении заявленного ходатайства об отводе судьи Александровой Р.С. и прокурора Позднякова В.Ю. отказано правильно, так как обстоятельства, на которые указывал Седалищев Н.И., не предусмотрены ст.ст.16 и 18 ГПК РФ в качестве повода для отвода судьи и прокурора.

Нарушение судом норм материального и процессуального права, в том числе и те, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, которые бы привели или могли привести к неправильному разрешению дела, судом не допущено.

Руководствуясь ст.ст.360, 361, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 8 мая 2003 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Седалищева Н.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

ак