ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № **КАС03-368**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: Н.К. Толчеева
Членов коллегии: М.Н. Лаврентьевой
А.Я. Петроченкова

рассмотрела в открытом судебном заседании от 12 августа 2003 года гражданское дело по заявлению Волнухина Д[redacted] Н[redacted] о признании частично незаконными пунктов 1, 2, 5 постановления Правительства Российской Федерации от 24 января 1994 г. № 35, пунктов 1, 2, 4, 9 Положения о порядке ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации товаров с содержанием драгоценных металлов, драгоценных камней, янтаря и изделий из него, утвержденного указанным постановлением Правительства Российской Федерации, а также Приложения к данному Положению

по кассационной жалобе Волнухина Д.Н. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 2003 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., объяснения представителей Правительства Российской Федерации Смысловой Е.Б., Бовиной Н.А., Мишакова О.Г., Худолеевой А.А., Турбеневой Г.Н., возражавших против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Индивидуальный предприниматель Волнухин Д.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании пунктов 1, 2, 5 указанного выше

Постановления, пунктов 1, 2, 4 и 9 утвержденного им Положения и Приложения к нему незаконными в части, устанавливающей обязательное лицензирование внешнеторговых операций, связанных с вывозом из Российской Федерации обработанного янтаря и изделий из него.

По мнению заявителя, Правительство Российской Федерации, установив лицензирование деятельности по вывозу из Российской Федерации янтаря и изделий из него, вышло за пределы предоставленных ему полномочий, поскольку в соответствии с Федеральным законом «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности» запреты и ограничения экспорта и/или импорта товаров могут устанавливаться только в соответствии с федеральными законами и международными договорами Российской Федерации.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 2003 года в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе Волнухин Д.Н. просит решение суда отменить, считая его не основанных на нормах материального права.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно п. 2 ст. 1 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» действие этого Закона не распространяется на осуществление внешнеэкономических операций.

В соответствии с частью 1 статьи 13 Федерального закона от 13 октября 1995 г. № 157-ФЗ «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности» государственная внешнеторговая политика осуществляется посредством таможенно - тарифного регулирования (применения импортного и экспортного таможенных тарифов) и нетарифного регулирования (в частности, путем квотирования и лицензирования) внешнеторговой деятельности в соответствии с настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными правовыми актами Российской Федерации.

Постановления Правительства Российской Федерации в силу пункта 4 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации относятся к «иным правовым актам».

Проанализировав эти статьи федеральных законов, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что Правительство Российской Федерации, осуществляя в соответствии с Федеральным законом «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности» нетарифное регулирование внешнеторговой деятельности, вправе было установить в своем Постановлении и утвержденном им Положении и Приложении к нему нормы о том, что ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации обработанного янтаря и изделий из него осуществляются на основании лицензий.

Довод кассационной жалобы о том, что из положений ст.ст. 14,15, 17, 19 указанного Федерального закона вытекает вывод о возможности нетарифного регулирования внешнеторговой деятельности исключительно федеральными законами, не может быть признан правильным.

Статья 14 распространяется на таможенно-тарифное регулирование и не имеет отношения к методу нетарифного регулирования внешнеторговой деятельности. Статья 15, 19 предусматривают возможность введения количественных ограничений, запрета и/или ограничения экспорта и импорта в исключительных случаях либо исходя

из национальных интересов, а статья 17 – возможность установления государственной монополии на отдельные виды товаров.

Лицензирование деятельности по вывозу из Российской Федерации обработанного янтаря и изделий из него не является количественным ограничением, запретом или ограничением его экспорта, допускаемыми в указанных выше случаях, а также не свидетельствует о введении государственной монополии на данные товары. Поэтому названные заявителем статьи закона не имеют значения при оценке законности оспариваемых норм.

Несостоятельны и доводы о несоответствии нормативного правового акта Правительства Российской Федерации антимонопольному законодательству, Федеральному закону «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации» и Указу Президента Российской Федерации от 21 июня 2001 г. № 742 «О порядке ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации драгоценных металлов и драгоценных камней».

Лицензирование деятельности по ввозу в Россию и вывозу за рубеж янтаря и изделий из него установлено для всех хозяйствующих субъектов, не ограничивает конкуренцию, приведенное заявителем законодательство не содержит запрета на введение такого лицензирования в сфере внешнеторговой деятельности при реализации Правительством Российской Федерации своих полномочий в этой сфере. Упомянутый Указ Президента Российской Федерации не регулирует вопросы ввоза в Российскую Федерацию и вывоза за рубеж янтаря и изделий из него.

Поскольку оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, то суд на части 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обоснованно отказал в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 2003 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Волнухина Д[redacted] Н[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий: Н.К. Толчеев

Члены коллегии: М.Н. Лаврентьева

А.Я. Петроченков