ГКПИ03-632

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

“ 18 ” августа 2003 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Верховного Суда РФ Романенкова Н.С.

при секретаре Жуковой И.В.

с участием прокурора Масаловой Л Ф.

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Крохоткиных Е[redacted] В[redacted] и А[redacted] Т[redacted] о признании частично недействующим абзаца 3 пункта 82 Правил оказания услуг телефонной связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1997 г. № 1235, и возмещении судебных расходов,

у с т а н о в и л :

Крохоткина Е.В. и Крохоткин А.Т. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании частично недействующим абзаца 3 пункта 82 Правил оказания услуг телефонной связи в той части, кото-

рая позволяет оператору связи как экономически сильной стороне в обязательстве изменять условие договора об оказании услуг телефонной связи, определяющее систему оплаты услуг связи, в одностороннем порядке (без согласия абонента), без обращения в суд и без обеспечения абонентам возможности контроля времени ведения телефонных переговоров (без обеспечения всех абонентов соответствующими счетчиками) и возмещении судебных расходов.

Как указывают заявители, оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат действующему законодательству и нарушают их гражданские права.

Заявители Крохоткина Е.В. и Крохоткин А.Т. извещены о времени и месте судебного заседания, просили суд рассмотреть дело в их отсутствие.

Представитель Крохоткина А.Т. по доверенности Гришин О А. поддержал заявленные требования и пояснил суду, что положения абзаца 3 пункта 82 Правил не соответствуют Конституции Российской Федерации и гражданскому законодательству, о чем свидетельствует правоприменительная практика.

Представители заинтересованного лица Правительства РФ Пархоменко Д.А., Базина О.Н., Дудникова Н.Н. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили, что оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют требованиям гражданского законодательства, изданы в пределах компетенции Правительства РФ и не нарушают гражданские права и охраняемые законом интересы граждан.

Выслушав объяснения представителя Крохоткина А.Т. по доверенности Гришина О.А., представителей заинтересованного лица Правительства РФ Пархоменко Д.А., Базиной О.Н., Дудниковой Н.Н., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Масаловой Л.Ф., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно ст.13 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, нормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, может быть признан судом недействительным.

Федеральный конституционный закон «О Правительстве Российской Федерации» предусматривает возможность обжалования в суд актов Правительства Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1997 г. № 1235 утверждены Правила оказания услуг телефонной связи.

Настоящие Правила регулируют отношения по оказанию услуг телефонной связи на территории Российской Федерации между оператором связи и абонентом (клиентом) при использовании последним этих услуг исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных

с осуществлением предпринимательской деятельности и содержат положения, обязательные при заключении и исполнении договора об оказании услуг телефонной связи.

В соответствии с абзацем 3 пункта 82 Правил система оплаты за услуги телефонной связи определяется оператором связи самостоятельно в соответствии с технической возможностью сетей и средств связи.

Как пояснил в суде представитель Правительства РФ Пархоменко Д.А., Правила предусматривают установление системы оплаты услуг телефонной связи при заключении договора об оказании услуг телефонной связи, при этом система оплаты определяется оператором связи, исходя из технической возможности сетей и средств связи. Любое изменение условий уже заключенного договора, в том числе и системы оплаты услуг телефонной связи, в одностороннем порядке осуществляется только по решению суда.

Гражданский кодекс Российской Федерации признает договор об оказании услуг телефонной связи публичным договором.

В соответствии с пунктом 4 статьи 426 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров.

Абзацем 3 пункта 82 Правил оказания услуг телефонной связи установлено, что система оплаты за услуги телефонной связи определяется оператором связи самостоятельно в соответствии с технической возможностью сетей и средств связи.

В силу статьи 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

При заключении договора об оказании услуг телефонной связи оператор связи и абонент договариваются о системе оплаты оказанных услуг местной телефонной связи (абонентская, повременная). При этом самостоятельное определение системы оплаты за услуги телефонной связи для оператора обусловлено техническими возможностями сетей и средств связи.

Согласно статьи 310 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Оспариваемая заявителями норма гражданского права принята Правительством Российской Федерации и не предусматривает возможность одностороннего изменения условий договора об оказании услуг телефонной связи, относящихся к системе оплаты оказанных услуг.

При таких обстоятельствах доводы заявителей о несоответствии абзаца 3 пункта 82 Правил ст.310, п.2 ст.450, п.2 ст.452, п.1 ст.10 ГК РФ являются несостоятельными.

Конституция Российской Федерации не наделяет суды общей юрисдикции полномочиями признавать нормативные акты Правительства Рос-

сийской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, поэтому доводы заявителей о неконституционности оспариваемых положений нормативного правового акта не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований

Не представили заявители также достоверных данных, свидетельствующих о том, что принятым нормативным правовым актом нарушаются их права и свободы

Учитывая, что оспариваемые положения нормативного правового акта не противоречат гражданскому законодательству, изданы в пределах компетенции Правительства Российской Федерации и не нарушают гражданские права и свободы граждан, заявление Крохоткиной Е В и Крохоткина А Т не подлежит удовлетворению

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в статье 98 предусматривает, что понесенные по делу судебные расходы присуждаются стороне, если в ее пользу состоялось решение суда

Требования заявителей об оспаривании нормативного правового акта судом оставлены без удовлетворения, следовательно, они не имеют права на возмещение понесенных по делу судебных расходов

На основании изложенного и руководствуясь ст ст 194, 195, 198, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л

заявление Крохоткиных Е[redacted] В[redacted] и А[redacted] Т[redacted] о признании частично недействующим абзаца 3 пункта 82 Правил оказания услуг телефонной связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1997 г № 1235, и возмещении судебных расходов - оставить без удовлетворения

Решение может быть обжаловано, а прокурором, участвующим в деле, принесено кассационное представление в Кассационную коллегию Верховного Суда РФ в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме

Председательствующий –
Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н С Романенков