ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №55-Г03-8

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 июня 2003 г. г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации

в составе
председательствующего В. П. Кнышева
судей З. Д. Беспаловой и Т. Е. Корчашкиной

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлениям Куликовой Н[redacted], Сальниковой Н[redacted] о признании части 3 раздела 9 Положения о Территориальном фонде обязательного медицинского страхования Республики Хакасия, утвержденного постановлением Верховного Совета Республики Хакасия от 4 апреля 1997 года № 51-3 (в редакции постановления Верховного Совета Республики Хакасия от 25.12.2002 года № 540-14) противоречащей федеральному законодательству, недействующей со дня ее принятия, по кассационной жалобе Верховного Совета Республики Хакасия на решение Верховного суда Республики Хакасия от 7 апреля 2003 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Беспаловой З.Д., заключение прокурора Генеральной прокуроры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения , Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

25 декабря 2002 года Верховным Советом Республики Хакасия принято постановление № 540 -14 «О внесении изменений в Положение о Территориальном фонде обязательного медицинского страхования в Республике Хакасия, утвержденное постановлением Верховного Совета Республики Хакасия от 1 апреля 1997 года № 51-3», пунктом 1 которого предусмотрено внести в указанное Положение изменения, изложив его в новой редакции.

Разделом 9 оспариваемого Положения, именуемым «Особые условия деятельности Территориального фонда» предусмотрено, что должностные оклады работникам Территориального фонда, выполняющих

управленческие функции (директор, заместитель директора, начальники отделов, сотрудники экспертных и ревизионных отделов) устанавливаются применительно к условиям оплаты труда, должностным окладам и в соответствии с квалификационными требованиями, предусмотренными для соответствующих категорий работников органов исполнительной власти.

Согласно части 3 данного раздела Положения остальным работникам Территориального фонда устанавливаются должностные оклады применительно к условиям оплаты труда и должностным окладам работников бюджетной сферы в соответствии с единой тарифной сеткой по оплате труда работников организаций бюджетной сферы.

Куликова Н.Н. и Сальникова Н.И., работники Абаканского филиала Территориального фонда обязательного медицинского страхования в РХ (далее ОМС) обратились в суд с заявлением о признании части 3 раздела 9 Положения противоречащим федеральному законодательству и недействующим с момента его принятия.

В обоснование своих требований они сослались на то, что оспариваемое положение противоречит федеральным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, а именно, Уставу Федерального Фонда обязательного медицинского страхования, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.1998 года № 857, приказу Федерального фонда обязательного медицинского страхования от 19.10.2000 года № 82 «О внесении изменений в нормативно-методические документы по организации экономической деятельности и ведению бухгалтерского учета и отчетности», Положению о территориальном фонде обязательного медицинского страхования, утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 24.02.1993 года № 4553-1, предусматривающими, что должностные оклады работников Территориального фонда ОМС устанавливаются исполнительным директором территориального фонда самостоятельно в пределах размера финансовых средств, рассчитанных по нормативу, который в соответствии с частью 5 раздела 4 Положения устанавливается исполнительным директором по согласованию с правлением территориального фонда и применительно к условиям оплаты труда и должностным окладам, предусмотренным для соответствующих категорий работников органов исполнительной власти, принято Верховным Советом РХ с превышением полномочий, предоставленных ему законодательством в области регулирования деятельности территориального фонда ОМС и организации оплаты труда его работников, что привело к изменению существующей в Территориальном фонде системы оплаты труда и нарушению их трудовых прав, связанных с уменьшением размера оплаты труда.

В суде заявители и их представитель требования поддержали.

С их требованиями и доводами в судебном заседании согласился представитель Территориального фонда обязательного медицинского страхования РХ, и указал, что к моменту принятия Верховным Советом РХ оспариваемого постановления, в штате Территориального фонда ОМС РХ отсутствовали какие-либо отделы, в том числе экспертный и ревизионный,

работа экспертами в которых в соответствии с частью 2 раздела 9 оспариваемого Положения приравнивается законодателем РХ к выполнению управленческих функций.

Представители Верховного Совета Республики Хакасия с требованиями заявителей не согласились, пояснив, что вопросы организации оплаты труда работников территориальных фондов обязательного медицинского страхования, финансируемых из бюджетов Территориальных фондов ОМС, не урегулированы действующим федеральным законодательством, а следовательно, субъект Российской Федерации вправе был осуществить по данному вопросу собственное правовое регулирование. Учитывая, что в соответствии со статьями 143, 144-147 Бюджетного Кодекса Российской Федерации Территориальный фонд ОМС обладает всеми признаками бюджетного учреждения, содержание его аппарата производится за счет финансовых средств, являющихся государственной собственностью соответствующего бюджета, который законодателем отнесен к бюджету второго уровня, Верховный Совет РХ правомерно установил, что должностные оклады сотрудникам Территориального фонда ОМС РХ, за исключением работников, выполняющих управленческие функции(директор, заместитель директора, начальники отделов, сотрудники экспертных и ревизионных отделов) должны устанавливаться применительно к* условиям оплаты труда и должностным окладам работников бюджетной сферы в соответствии с Единой тарифной сеткой по оплате труда работников организаций бюджетной сферы. По мнению представителей Верховного Совета РХ, приказ Федерального фонда ОМС от 19.10.2000 г. № 82, как не прошедший регистрацию в Минюсте РФ, не может являться нормативным правовым актом и регулировать оплату труда работников Территориального фонда ОМС. Кроме того, условия и порядок оплаты труда заявителей, как экспертов, изменяют не внесенные в главу 9 Положения изменения, а действия заместителя исполнительного директора Территориального фонда ОМС РХ, издавшего приказ № 36-6 от 21.02.2003 г. о введении штатного совмещения, что и повлекло нарушение их прав.

Решением Верховного Суда Республики Хакасия суда от 7 апреля 2003 г. заявление Сальниковой Н.И. и Куликовой Н. Н. удовлетворено.

Верховный Совет Республики Хакасия подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить . Полагает, что выводы суда не соответствуют материалам дела и суд неправильно применил материальный закон,

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда.

В соответствии с пунктом «к» статьи 72 Конституции Российской Федерации трудовое законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и

принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым по предметам ведения Российской федерации и по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (пункты 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

Разграничение полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений закреплено в статье 6 Трудового Кодекса Российской Федерации.

В соответствии с вышеназванной нормой закона к ведению федеральных органов государственной власти Российской Федерации, в числе других вопросов, отнесено установление основ правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений, обеспечиваемого государством уровня трудовых прав, свобод и гарантий работникам, включая дополнительные гарантии отдельным категориям работников.

Частью 2 указанной нормы закона предусмотрено, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации принимают законы и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, по вопросам, не отнесенным к полномочиям федеральных органов государственной власти.

В случаях, если закон или иной нормативный правовой акт субъекта Российской Федерации, содержащий нормы трудового права противоречит настоящему Кодексу или иным федеральным законам либо снижает уровень трудовых прав и гарантий работникам, установленный настоящим Кодексом или иными федеральными законами, применяется настоящий Кодекс или иной федеральный закон.

В соответствии со статьей 135 Трудового Кодекса Российской Федерации системы заработной платы, размеры тарифных ставок, окладов, различного вида выплат устанавливаются:

работникам организаций, финансируемых из бюджета соответствующими законами и иными нормативными правовыми актами;

работникам организаций со смешанным финансированием (бюджетное финансирование и доходы от предпринимательской деятельности)-законами, иными нормативными правовыми актами, коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами организаций;

работникам других организаций -коллективными договорами, соглашениями локальными нормативными актами организаций, трудовыми договорами.

Исходя из этого, суд правильно в решении указал о том, что организации, кроме бюджетных, самостоятельно определяют системы заработной платы, размеры тарифных ставок, окладов, различного вида выплат, которые устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами организаций, трудовыми

договорами. В том случае, если организация сочтет бестарифную систему оплаты труда своих работников наиболее целесообразной, она может применять любой вариант такой системы.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 октября 1992 года № 785 (в редакции от 06 февраля 2001 года № 171-р) «О дифференциации уровня оплаты труда работников бюджетной сферы на основе единой тарифной сетки» предусмотрено, что применение Единой тарифной сетки является обязательным для всех учреждений, организаций и предприятий, находящихся на бюджетном финансировании.

Между тем, как правильно указал суд, в соответствии со статьей 12 Закона РФ «О медицинском страховании граждан в Российской Федерации» от 28.06.1991г. № 1499-1 (в ред. от 29.05.2002г. № 9-ФЗ), пунктом 2 раздела 1 Положения о территориальном фонде обязательного медицинского страхования, утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 24.02.1993г. № 4543-1 (в редакции от 24.03.2001 г.), являющимися основными нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность территориальных фондов обязательного медицинского страхования, **последний является самостоятельным государственным некоммерческим финансово-кредитным учреждением, финансирование управленческой деятельности которого производится на основании сметы расходов.** Финансовые средства фондов обязательного медицинского страхования находятся в государственной собственности Российской Федерации, не входят в состав бюджетов, других фондов, изъятию не подлежат.

В обоснование такого вывода суд правильно сослался и на положения пункта 4 статьи 143, статьи 13 Бюджетного Кодекса Российской Федерации.

Суд правильно сделал вывод о том, что Территориальный фонд обязательного медицинского страхования РХ по своему правовому статусу в области организации оплаты труда работников не может быть отнесен к организациям бюджетной сферы, финансируемым из средств бюджета субъекта Российской Федерации, поскольку становление условий оплаты труда, включая размеры должностных кладов, надбавок к должностным окладам, доплат и порядок их премирования осуществляется исполнительным директором территориального фонда самостоятельно в пределах размера финансовых средств, рассчитанных по нормативу, который в соответствии с частью 5 раздела 4 вышеуказанного Положения устанавливается исполнительным директором по согласованию с правлением территориального фонда.

При таких обстоятельствах судом обоснованно не приняты во внимание доводы представителей Верховного Совета РХ о том, что территориальный фонд ОМС обладает всеми признаками бюджетного учреждения, а его финансовые средства, направляемые в том числе и на содержание фонда как учреждения, являются государственной собственностью соответствующего бюджета,

Правильно судом указано и на, что Положением о территориальном фонде обязательного медицинского страхования, утвержденным

постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 24.02.1993г. № 4543-1 (в редакции от 24.03.2001 г.) к компетенции Верховного Совета республики в составе Российской Федерации, по решению которого создается Территориальный фонд, относится лишь утверждение бюджета данного территориального государственного внебюджетного фонда и отчета об его исполнении, состава Правления Территориального фонда, утверждение отчетов о доходах и расходах Территориального фонда, а также о результатах его деятельности, а поэтому Верховный Совет Республики Хакасия не вправе был в своих нормативных правовых актах, предусматривать правовые нормы, устанавливающие систему оплаты труда работников Территориального фонда ОМС РХ, а тем более, изменять существующую систему оплаты труда, установление которой отнесено действующим федеральным законодательством к компетенции исполнительного директора Территориального фонда ОМС.

Суд правильно истолковал нормы материального закона, регулирующие возникшие спорные правоотношения и обоснованно пришел к выводу о том, что оспариваемое положение части 3 раздела 9 Положения о Территориальном фонде обязательного медицинского страхования Республики Хакасия, предусматривающее, установление сотрудникам Территориального фонда должностные оклады применительно к условиям оплаты труда и должностным окладам работников бюджетной сферы в соответствии с Единой тарифной сеткой по плате труда работников организаций бюджетной сферы, противоречит федеральному законодательству и нарушает права заявительниц, как работников Абаканского филиала Территориального фонда ОМС РХ.

На доводы, приведенные в кассационной жалобе в обоснование незаконности решения суда, представители Верховного Совета Республики Хакасия ссылались в судебном заседании, возражая против требований прокурора. Судом они рассмотрены и им дана правильная правовая оценка.

Доводы кассационной жалобы основаны на неверном толковании закона, а поэтому не могут служить основанием к отмене решения суда.

Руководствуясь ст. ст. 360-362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Верховного Суда Республики Хакасия от 7 апреля 2003 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Верховного Совета Республики Хакасия– без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи