# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-Г03-5

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кнышева В.П.

судей Харланова А.В., Потапенко С.В.

рассмотрела в судебном заседании 18 июля 2003 г. гражданское дело по кассационной жалобе Региональной энергетической комиссии Сахалинской области на решение Сахалинского областного суда от 14 мая 2003 г. по заявлению прокурора Сахалинской области о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими пунктов 8, 12 и абзаца 2 подпункта 15.1 пункта 15 Временного порядка определения объемов электропотребления и оплаты за потребленную электрическую энергию населением (бытовыми потребителями), утвержденного решением региональной энергетической комиссии Сахалинской области от 18 мая 2002 г. № 15/1 (в редакции решения этой комиссии от 18 декабря 2002 г.).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

18 мая 2002 г. решением № 15/1 региональной энергетической комиссии Сахалинской области утвержден Временный порядок определения объемов электропотребления и оплаты за потребленную электрическую энергию населением (бытовыми потребителями), 18 декабря 2002 г. региональная энергетическая комиссия внесла изменения в названный Временный порядок (далее Временный порядок).

Прокурор Сахалинской области обратился в суд с заявлением о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими пунктов 8, 12 и абзаца 2 подпункта 15.1 пункта 15 Временного порядка.

В заявлении указано, что оспариваемые нормы Временного порядка содержат в себе нормы гражданского права и противоречат по своему содержанию статьям 2, 3, 539-548 ГК РФ и статье 6 Федерального закона РФ «Об общих принципах местного самоуправления».

Решением Сахалинского областного суда от 14 мая 2003 г. заявление прокурора удовлетворено.

В кассационной жалобе Региональной энергетической комиссии Сахалинской области поставлен вопрос об отмене решения суда и вынесении нового решения по делу в связи с неправильным определением юридически значимых обстоятельств, имеющих значение для дела и несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ оснований для отмены решения суда не находит.

Согласно п.8 Временного порядка за энергоснабжающей организацией закреплено право в случае невозможности снятия показаний электросчетчика (по причинам, указанным в п.7) в течение двух расчетных периодов, по истечении второго расчетного периода начисление производить по нормативам потребления, утвержденного органами местного самоуправления.

Аналогичное положение содержится в абзаце 2 подпункта 15.1 пункта 15 Временного порядка.

Пункт 12 Временного положения предоставляет энергоснабжающей организации право при неоплате потребленной электрической энергии более трех месяцев приостанавливать подачу электроэнергии и отключать абонента от электросети с соблюдением норм действующего законодательства.

Согласно пункта «о» статьи 71 Конституции Российской Федерации гражданское законодательство находится в ведении Российской Федерации.

оспариваемые нормы Временного порядка, как правильно указал суд, по существу содержат в себе предписания, регулирующие гражданские правоотношения.

Так, в соответствии с п.1 ст.2 ГК РФ гражданское законодательство определяет правовое положение участников гражданского оборота, регулирует договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и связанные с ним личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности.

Статьи 539-548 ГК РФ регулируют договорные отношения по энергоснабжению.

В частности, ч.1 ст.544 регулирует порядок оплаты за принятое абонентом количество энергии, а ст.546 ГК РФ регулирует порядок изменения и расторжения договора энергоснабжения.

С учетом указанных требований закона, вывод суда о том, что региональная энергетическая комиссия Сахалинской области как орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации не вправе издавать нормативные правовые акты регулирующие гражданские отношения по электроснабжению, является правильным. В силу этого также не может быть указанной комиссией предоставлено право органам местного самоуправления утверждать какие-либо методики по оплате электроэнергии.

Доводы представителя региональной энергетической комиссии Сахалинской области Воробьевой Л.А. о том, что пункт 12 Временного порядка допускает приостановление и отключение абонента от электроэнергии в соответствии с законодательством, что по ее мнению исключает основания оспаривания приведенных выше норм Временного порядка, правильно признаны несостоятельными.

В соответствии с пунктом 7 ст.3 ГК РФ министерства и иные федеральные органы исполнительной власти могут издавать акты, содержащие нормы гражданского права, в случаях и пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими нормативными правовыми актами.

Из приведенной нормы закона как обоснованно указал суд, следует, что орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации не уполномочен издавать нормативные правовые акты, содержащие нормы гражданского законодательства.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что оспариваемый нормативный акт не может считаться официально вступившим в законную силу и быть предметом судебного разбирательства, поскольку он был опубликован в официальном источнике по инициативе ОП «Энергосбыт ОАО «Сахалинэнерго», а не РЭК, не свидетельствует о незаконности решения суда, поскольку не имеет правового значения то обстоятельство, по чьей инициативе нормативный акт был опубликован.

Не свидетельствует о незаконности решения суда и то обстоятельство, что к участию в деле не было привлечено ОАО «Сахалинэнерго» в качестве третьего лица, поскольку заинтересованным лицом по делам, возникающим из публичных отношений, является орган, принявший нормативный акт.

Утверждение в кассационной жалобе о том, что Сахалинским областным судом уже рассматривалось заявление прокурора области о том же предмете и по тем же основаниям, является несостоятельным и опровергается содержанием определения Сахалинского областного суда от 14 мая 2003 г.

Нарушения норм материального и процессуального права, которые бы привели к неправильному разрешению дела, в том числе и те, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

Руководствуясь ст.ст.360, 361, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Сахалинского областного суда от 14 мая 2003 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу региональной энергетической комиссии Сахалинской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

ак