ГКПИ03-534

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

" " 14 июля 20 03 г.

Верховный Суд РФ в составе.

председательствующего – судьи Верховного Суда РФ Редченко Ю.Д

при секретаре Терентьевой С.В.

с участием прокурора Федотовой А В

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Овчарова В[redacted] Д[redacted] о признании незаконным (недействующим) абз.3 пункта 2 «Положения о порядке отнесения граждан к категории лиц, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, и выдачи им удостоверений единого образца», утвержденного постановлением Правительства РФ от 21 января 2003 г. № 30, в части слов: «в периоды радиационного воздействия, включая день проведения испытания» (далее Положение),

у с т а н о в и л :

Овчаров В.Д. обратился в Верховный Суд РФ с указанным выше требованием, сославшись на то, что оспариваемый пункт Положения, в части

названных слов, противоречит Федеральному закону «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне» и нарушает его права на получение социальных гарантий, предусмотренных данным Законом.

В судебном заседании Овчаров В.Д. и его представители Гуськов Г.С. и Сузиков В.С. заявленное требование поддержали и просили при этом принять во внимание то обстоятельство, что Правительством РФ оспариваемое Положение принято без учета всех произведенных на полигоне ядерных испытаний.

Представители Правительства РФ Бублий С.А. и Подлесская Т.И. с предъявленным требованием не согласились и просили об оставлении его без удовлетворения, сославшись на то, что оспариваемый в указанной части пункт 2 Положения законодательству РФ не противоречит.

Выслушав объяснения заявителя и его представителей, представителей Правительства РФ, исследовав материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федотовой А.В., полагавшей в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации находит его не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.13 Гражданского кодекса РФ нормативные правовые акты, противоречащие закону или иным правовым актам и нарушающие права и охраняемые законом интересы граждан или юридических лиц, могут быть признаны судом недействительными (недействующими).

Как установлено судом, в соответствии с Федеральным законом «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне» постановлением Правительства РФ от 21 января 2003 г. № 30 было утверждено «Положение о порядке отнесения граждан к категории лиц, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, и выдачи им удостоверений единого образца», согласно абзацу 3 пункта 2 которого для отнесения лиц к указанной категории и получения ими удостоверений единого образца необходимо представить документы, подтверждающие факт проживания либо прохождения военной службы в населенном пункте, включенном в перечни, в периоды радиационного воздействия, включая день проведения ядерного испытания.

По утверждению представителей Правительства РФ, оспариваемое Положение принято Правительством РФ в пределах своей компетенции. Абзац 3 пункта 2 данного Положения в части слов «в периоды радиационного воздействия, включая день проведения испытания» полностью соответствует требованиям ст.1 названного выше Федерального закона и прав заявителя на получение социальных гарантий, предусмотренных этим Законом, не нарушает.

Эти утверждения представителей Правительства РФ материалами дела не опровергнуты.

Не представлено в их опровержение каких-либо убедительных данных и самим заявителем.

Анализ содержания оспариваемого абзаца пункта 2 Положения также свидетельствует о его соответствии требованиям Федерального закона № 2-ФЗ от 10 января 2002 г.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что каких-либо предусмотренных ст.13 ГК РФ оснований для признания незаконным (недействующим) абз.3 пункта 2 оспариваемого Положения в указанной выше части не имеется.

Довод заявителя о том, что включение в содержание абз.3 пункта 2 Положения слов «в периоды радиационного воздействия, включая день проведения ядерного испытания» нарушает его права на получение социальных гарантий, не может быть признан обоснованным.

Согласно ст.1 Федерального закона № 2-ФЗ от 10 января 2002 г. гражданам, которые проживали в 1949-1963 г.г. в населенных пунктах на территории РФ и за ее пределами, включенных в утверждаемые Правительством РФ перечни населенных пунктов, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне и которые получили суммарную дозу облучения более 5с3в (бэр) устанавливаются гарантии социальной защиты.

Порядок отнесения граждан к указанной категории лиц определяется Правительством РФ.

Пунктом 2 оспариваемого Положения, его абзацем 3, предусмотрено, что для отнесения граждан к категории лиц, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на названном полигоне и получения удостоверения единого образца, подтверждающего право на получение льгот и компенсаций, гражданам необходимо представить в органы исполнительной власти субъектов РФ по месту жительства соответствующее заявление и документы, подтверждающие факт проживания либо прохождения военной службы в населенных пунктах, включенных в перечни, в периоды радиационного воздействия, включая день проведения ядерного испытания, что фактически в полной мере соответствует положениям ст.1 Федерального закона № 2-ФЗ от 10 января 2002 г.

Содержание приведенного выше пункта 2 Положения, в том числе и его абз.3, свидетельствует, по мнению суда, лишь о необходимости предоставления гражданами, подвергшимися радиационному воздействию в указанный в законе период (1949-1963 г.г.) подтверждающих это обстоятельство документов, без которых невозможно установление права граждан на получение предусмотренных законом социальных гарантий.

Необходимость предоставления таких документов не оспаривал по существу в судебном заседании и сам заявитель.

Какой-либо другой смысловой нагрузки оспариваемые в абзаце 3 пункта 2 Положения слова не несут и у суда в связи с этим нет оснований полагать о том, что они в какой-либо мере нарушают права либо охраняемые законом интересы заявителя.

Ссылка заявителя при этом на то, что в период прохождения им службы в населенном пункте Чаган Семипалатинской области на полигоне неоднократно проводились ядерные испытания, что не было учтено Правительством РФ при утверждении оспариваемого Положения, также не может быть принята во внимание, поскольку оспариваемый в указанной части пункт 2 Положения этих обстоятельств фактически не исключает и предполагает возможность предоставления подтверждающих о радиационном воздействии документов за весь указанный в законе период ядерных испытаний

Что касается утверждения заявителя о необъективности оценки суммарного радиационного воздействия за этот период на население пос.Чаган, то данный вопрос оспариваемым пунктом Положения не регламентируется

Другие доводы, на которые заявитель и его представители ссылались в суде, также не могут служить основанием к удовлетворению заявления

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 и 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л :

заявление Овчарова В[redacted] Д[redacted] о признании незаконным (недействующим) абз 3 пункта 2 названного выше Положения, утвержденного постановлением Правительства РФ от 21 января 2003 г № 30, в части слов «...в периоды радиационного воздействия, включая день проведения испытания», оставить без удовлетворения

Настоящее решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда РФ в течение 10 дней со дня его вынесения в окончательной форме

Председательствующий
Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Ю.Д.Редченко