ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-Г03-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кнышева В.П.

судей Харланова А.В., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании от 27 июня 2003 г. гражданское дело по кассационной жалобе Александровой О.С. и Гильмутдиновой С.С. на решение Верховного Суда Республики Татарстан от 30 апреля 2003 г. по заявлениям Александровой О.С., Прокофьевой Е.А., Гильмутдиновой С.С., Мухаметгареевой В.Т., Силаевой Т.И., Кузнецовой Л.Т., Косарева К.Э. о признании недействительными отдельных положений постановлений Кабинета Министров Республики Татарстан от 28 декабря 2002 г. № 760 «О тарифах на электрическую и тепловую энергию, поставляемую ОАО «Татэнерго» потребителям Республики Татарстан», № 761 «О внесении изменений в систему оплаты жилья и коммунальных услуг», № 763 «О мерах по организации и проведению эксперимента Российской Федерации по применению экономической модели реформирования жилищно-коммунального хозяйства в г.Казани».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителей Кабинета Министров Республики Татарстан Лепиной М.Г., Удачиной Г.Л., Гоцлиуллиной Т.С., Республикан-

ской энергетической комиссии Республики Татарстан Мулиной Л.С., Каримова В.Ф., ОАО «Татэнерго» Халитова А.Т., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Александрова О.С., Прокофьева Е.А., Гильмутдинова С.С., Мухаметгареева В.Т., Силаева Т.И., Кузнецова Л.Т., Косарев К.Э. обратились в суд с заявлением о признании недействительными отдельных положений постановлений Кабинета Министров Республики Татарстан от 28 декабря 2002 г. № 760 «О тарифах на электрическую и тепловую энергию, поставляемую открытым акционерным обществом «Татэнерго» потребителям Республики Татарстан», № 761 «О внесении изменений в систему оплаты жилья и коммунальных услуг», № 763 «О мерах по организации и проведению эксперимента Российской Федерации по применению экономической модели реформирования жилищно-коммунального хозяйства в г.Казани».

По мнению заявителей, установленный пунктом 4 приложения №1 к постановлению Кабинета Министров Республики Татарстан от 28.12.2002 года № 760 «О тарифах на электрическую, тепловую энергию, поставляемую ОАО «Татэнерго» потребителям Республики Татарстан» тариф на электрическую энергию в размере 66 % (73 коп. за 1 квт.) противоречит Федеральному закону «О федеральном бюджете на 2003 год», где повышение тарифов на электрическую энергию на 2003 год предусмотрено не более чем на 14 %.

Заявители просили исключить названный пункт приложения и обязать Кабинет Министров Республики Татарстан установить законный тариф на электрическую энергию в соответствии с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2003 год» не более 14 %.

Пунктом 1.2 и 2.2. Положения, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 28.12.2002 г. № 761 «О внесении изменения в систему платы жилья и коммунальных услуг» введен, по их мнению, ничем необоснованный платеж за управление жилищным фондом.

Пункт 1.4 данного Положения устанавливает платежи за услуги жилищного хозяйства исходя из размера общей площади жилых помещений и не зависит от того, зарегистрирован или не зарегистрирован факт проживания в конкретном жилом помещении, что по убеждению заявителей является незаконным, так как жилищно-коммунальные услуги состоят из набора услуг, которые должны быть конкретно обозначены и иметь свои нормы и тарифы независимо от квадратного метра общей площади, занимаемого жилого помещения.

Установленный пунктом 1.5 этого же Положения срок оплаты платежей до 10 числа следующего за прожитым месяца и пени в размере 0,05 % суммы

просроченных платежей за каждый день просрочки ухудшает условия, обеспечивающие достойную жизнь человека и являются незаконными.

Дополнительная плата введена и пунктом 1.2 и 2.4 указанного Положения - «платежи за капитальный ремонт жилых зданий», что входит в противоречие со ст. 144 Жилищного кодекса Российской Федерации, где не предусмотрен капитальный ремонт жилых зданий. Экономически капитальный ремонт зданий не выгоден.

Постановление Кабинета Министров Республики Татарстан от 28.12.2002 года № 763 «О мерах по организации проведения эксперимента Российской Федерации по применению экономической модели реформирования жилищно-коммунального хозяйства в г.Казани» заявители считают преждевременным, так как не созданы необходимые условия по обеспечению социальной защиты населения г. Казани, противоречит ст.7 Конституции Российской Федерации и просили приостановить его действие до принятия Закона Российской Федерации по реформированию ЖКХ или отменить.

Решением Верховного Суда Республики Татарстан от 30 апреля 2003 г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Александровой О.С. и Гильмутдиновой С.С. поставлен вопрос об отмене решения суда в связи с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

Постановлением № 760 Правительством Республики Татарстан принято предложение республиканской энергетической комиссии республики Татарстан о повышении тарифов на электрическую и тепловую энергию, поставляемую ОАО «Татэнерго» потребителям Республики Татарстан. Пунктом 4 приложения № 1 к указанному постановлению для населения установлен тариф за потребляемую электрическую энергию - 73 копейки за 1 кВтч.

Заявители оспаривают данный тариф как противоречащий Федеральному закону «О федеральном бюджете на 2003 год», которым по их мнению, установлена возможность повышения тарифа на электрическую энергию не более чем на 14 %.

Между тем, как правильно указал суд в решении, названный закон не содержит нормы, определяющей конкретные пределы установления тарифов на энергоносители.

В соответствии со ст. 140 Федерального закона «О Федеральном бюджете на 2003 год» с целью обеспечения сбалансированности бюджетов всех уровней и недопущения чрезмерного повышения тарифов на электрическую энергию, газ и железнодорожные перевозки Правительство Российской Федерации в срок до 31 декабря 2002 года устанавливает предельные размеры повышения тарифов на услуги естественных монополий в 2003 году в пределах макроэкономических параметров и основных показателей (декабрь 2003 года к декабрю 2002 года), установленных статьей 1 настоящего Федерального закона.

В соответствии с новой редакцией статьи 2 Федерального закона Российской Федерации «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», принятой 10.01.2003 г. Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в статью 2 Федерального закона «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» Правительством Российской Федерации ежегодно устанавливаются предельные уровни тарифов на электрическую и тепловую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям, включая предельные уровни тарифов для населения, до принятия Государственной Думой Федерального Собрания Российской федерации в первом чтении проекта федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и водятся в действие с начала указанного года в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов устанавливают тарифы на электрическую и тепловую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям, в том числе населению, на очередной финансовый год в рамках указанных предельных уровней до принятия закона субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации.

Однако, оспариваемое постановление , как правильно указал суд, было принято 28 декабря 2002 года, т.е. до принятия Федерального закона от 10.01.2003 г. № 6-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в статью 2 Федерального закона «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации».

Суд обоснованно исходил также из того, что до настоящего времени предельные размеры повышения тарифов на услуги естественных монополий Правительством Российской Федерации не установлены, а Кабинет Министров Республики Татарстан, устанавливая в оспариваемом постановлении предельный тариф на электрическую энергию на 2003 год руководствовался действующим на тот период федеральным законодательством.

Экономическая обоснованность установленного Правительством Республики Татарстан предельного тарифа на электрическую энергию в Республике Татарстан нашла свое подтверждение на совещании Федеральной энергетической комиссии Российской Федерации по рассмотрению обоснованности тарифов на электрическую энергию на 2003 год от 5 марта 2003 г.

Из представленных суду РЭК РТ материалов следует, что в качестве исходных данных для пересмотра тарифов на электрическую и тепловую энергию использовались цены на топливо (природный газ, мазут, уголь). Однако установление для всех групп потребителей экономически обоснованных тарифов привело бы к резкому повышению тарифов. Поэтому, в целях поэтапного сокращения перекрестного субсидирования, тариф для населения был утвержден на уровне минимального тарифа, рекомендованного ФЭК России в размере 73 коп./ кВтч. Рост тарифа к ранее действовавшему составил 66%. При этом

расчетный среднеотпускной тариф на электрическую энергию был принят с повышением к ранее действовавшему на 14 %.

Доводы заявителей, основанные на протоколе заседания Правительства Российской Федерации от 11 декабря 2002 года № 46 правильно признаны несостоятельными. В соответствии с Федеральным конституционным законом от 17.12.1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» акты Правительства Российской Федерации издаются в форме постановлений и распоряжений, что законодательно обеспечивает их исполнение. Указанный же протокол не является нормативным правовым актом, устанавливающим предельные размеры повышения тарифов на электрическую энергию, следовательно , не может рассматриваться как обязательный к исполнению в Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, у суда не было оснований для признания пункта 4 приложения № 1 к постановлению Кабинета Министров Республики Татарстан от 28.12.2002 года № 760 «О тарифах на электрическую и тепловую энергию, поставляемую открытым акционерным обществом «Татэнерго» потребителям Республики Татарстан» противоречащим федеральному законодательству.

Постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 28 декабря 2002 года № 761 «О внесении изменений в систему оплаты жилья и коммунальных услуг» утверждено и введено в действие с 12 января 2003 года Положение о порядке расчета и внесения платежей за жилищно-коммунальные услуги населением.

В соответствии с п. 1.2. указанного Положения в структуру платежей за жилищно-коммунальные услуги входит платеж за управление жилищным фондом.

В силу ст.1 Закона Российской Федерации «Об основах федеральной жилищной политики» жилищная сфера - область народного хозяйства, включающая строительство и реконструкцию жилища, сооружений и элементов инженерной и социальной инфраструктуры, управление жилищным фондом, его содержание и ремонт.

Согласно ст. 15 указанного Закона оплата жилья и коммунальных услуг по договору найма устанавливается в размере, обеспечивающем возмещение издержек на содержание и ремонт жилья, а также на коммунальные услуги. Этапы и порядок перехода на новую систему оплаты жилья и коммунальных услуг определяются Правительством Российской Федерации совместно с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В период поэтапного перехода на новую систему оплаты жилья и коммунальных услуг Правительство Российской Федерации сохраняет порядок предоставления бюджетам субъектов Российской Федерации дотаций (трансфертов) на содержание и ремонт жилья, а также объектов жилищно - коммунального хозяйства в части, не покрываемой средствами, поступающими от оплаты жилищно - коммунальных услуг гражданами.

Судом было установлено, что плата за управление жилищным фондом ранее входила в состав стоимости жилищно-коммунальных услуг. Оспариваемым постановлением плата за управление жилищным фондом выделена в качестве самостоятельного платежа.

В соответствии с п.2.1.9. методики планирования, учета и калькулирования себестоимости услуг жилищно-коммунального хозяйства, утвержденной постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительной, архитектурной и жилищной политике от 23.02.1999 г. № 9, в состав затрат , включаемых в себестоимость жилищно-коммунальных услуг, входят затраты, связанные с управлением производством..

Этим же постановлением утверждена и форма № 6-Ж , которая оплату работ службы заказчика (управляющей компании) относит на полную себестоимость содержания и ремонта жилищного фонда.

Кроме того, в соответствии с пунктом 3.1.2.2. приказа Государственного комитета Российской Федерации по жилищной и строительной политике от 11.12.1997 г. № 17-132 «Об утверждении нормативно-методических материалов по реализации реформы жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации» деятельность службы заказчика направлена на предоставление жилищно-коммунальных услуг и должна входить в их стоимость.

Вывод суда о том, что такое положение в полной мере согласуется с Концепцией реформы жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 28.04.1997 г. № 425 «0 реформе жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации», является правильным.

При таких обстоятельствах у суда не было оснований для признания оспариваемого пункта Положения недействующим.

В соответствии с пунктами 1.4 и 2.3.1 Положения исходя из размера общей площади жилых помещений и независимо от того зарегистрирован или не зарегистрирован факт проживания в конкретном жилом помещении определяются платежи за наем жилых помещений; управление жилищным фондом; работы по техническому обслуживанию и ремонту жилых зданий: уборка подъездов (вестибюлей, тамбуров, лестничных маршей и площадок) уборка придомовой территории (дворов), обслуживание мусоропроводов, дератизация мест общего пользования, ремонт жилых зданий и благоустройство придомовой территории, техническое обслуживание и ремонт внутридомового инженерного оборудования; капитальный ремонт жилых зданий; отопление жилых помещений.

По мнению заявителей жилищно-коммунальные услуги должны быть конкретно обозначены и меть свои нормы и тарифы независимо от квадратного метра общей площади, занимаемого жилого помещения.

Отказывая в удовлетворении заявления в этой части, суд правильно исходил из следующих обстоятельств. Статьей 15 Закона Российской Федерации «Об основах федеральной жилищной политики» установлен принцип полно-

го возмещения затрат на содержание и ремонт жилья и на коммунальные услуги за счет платежей граждан. Порядок перехода на новую систему оплаты жилья и коммунальных услуг определяется Правительством Российской Федерации совместно с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2001 года № 804 «О федеральных стандартах перехода на новую систему оплаты жилья и коммунальных услуг на 2002 год» установлен федеральный стандарт предельной стоимости предоставляемых жилищно-коммунальных услуг исходя из 1 квадратного метра общей площади жилья в месяц.

Согласно п. 1.8 Методики планирования, учета и калькулирования себестоимости услуг жилищно-коммунального хозяйства, утвержденной постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительной, архитектурной и жилищной политике от 23.02.1999 года № 9 калькуляционной единицей - соответствующим измерителем себестоимости услуги по такому виду деятельности жилищно-коммунального хозяйства как жилищное хозяйство является квадратный метр общей площади жилья.

При этом названная Методика устанавливает использование показателя «общей площади жилья» для расчета платы за содержание и ремонт жилья (включая капитальный ремонт), что обеспечивает возмещение издержек на содержание, капитальный ремонт и текущий ремонты мест пользования в жилых домах.

В обоснование неправомерности установления платежа за капитальный ремонт жилых зданий заявители указали на то, что платеж за капитальный ремонт не предусмотрен Жилищным кодексом РСФСР, а сам капитальный ремонт жилых зданий юридически необоснован.

Однако понятие «капитальный ремонт жилых зданий» закреплено в ЖК РСФСР (ст. 148, 149).

Кроме того, в соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации «Об основах федеральной жилищной политики» в условиях проведения жилищно-коммунальной реформы Правительство Российской Федерации приняло постановление от 2.08.1999 года № 887 «О совершенствовании системы оплаты жилья и коммунальных услуг и мерах по социальной защите населения». В соответствии с п.3 указанного постановления к числу платежей граждан, проживающих в домах, относящихся к жилищному фонду, независимо от формы собственности отнесена и плата и за «капитальный ремонт жилищного фонда».

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу о том, что установление Постановлением платежа за капитальный ремонт соответствует федеральному законодательству.

Обязанность нанимателя своевременно вносить квартирную плату и плату за коммунальные услуги закреплена в статьях 56 и 57 ЖК РСФСР.

В соответствии со ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойка (пеня) может быть предусмотрена законом или договором.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков оплаты коммунальных услуг на момент принятия судом решения ни одним из действующих федеральных законов не была предусмотрена.

В то же время, в силу ч.2 ст.4 Федерального закона «О введении в действие части первой ГК Российской Федерации» изданные до введения в действие части первой Кодекса нормативные акты правительства по вопросам, которые согласно части первой Кодекса могут регулироваться только федеральными законами, действуют впредь до введения в действие соответствующих законов.

Согласно пункту 2.5 Правил предоставления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.09.1994 г. № 1099, несвоевременное внесение платы за коммунальные услуги влечет начисление пени в размере одного процента с просроченной суммы платежей за каждый день просрочки.

Таким образом, вывод суда о том, что установленное оспариваемым постановлением начисление пени за несвоевременное внесение платежей за жилищно-коммунальные услуги не противоречит федеральному законодательству, является правильным.

В соответствии с абзацем 2 разделом 3 Положения установка квартирных приборов учета потребления электрической и тепловой энергии, холодной и горячей воды в квартирах, не имеющих таких приборов по проектным решениям, осуществляется потребителем за отдельную плату.

Отказывая заявителям в удовлетворении их требований в этой части, суд правильно указал, что из оспариваемого постановления и пояснений представителя Кабинета Министров Республики Татарстан вытекает, что установка квартирных приборов учета потребления энергии, холодной и горячей воды в квартирах, не имеющих таких приборов по проектным решениям, не является обязательной. Платежи за коммунальные услуги оплачиваются при наличии приборов учета с учетом их фактического потребления по показаниям счетчиков, при их отсутствии – по нормативам потребления.

Не было у суда оснований и для признания недействующим Постановления Кабинета Министров Республики Татарстан от 28 декабря 2002 г. № 763 «О мерах по организации и проведению эксперимента Российской Федерации по применению экономической модели реформирования жилищно-коммунального хозяйства в г.Казани».

Постановлением Правительства Российской Федерации от 1.07.2002 г. № 490 «О проведении эксперимента по применению экономической модели реформирования жилищно-коммунального хозяйства» Правительством Российской Федерации было принято предложение о проведении в 2002-2003 годах эксперимента по применению экономической модели реформирования жилищно-коммунального хозяйства и утверждены условия субъектов Российской Федерации в проведении эксперимента.

Согласно пункту 3 постановления право на участие в эксперименте получили субъекты Российской Федерации, выполнившие указанные условия и включенные в перечень субъектов Российской Федерации, принимающих участие в проведении эксперимента, утверждаемый Правительственной комиссией по жилищной политике.

Решением Правительственной комиссии по жилищной политике от 15 августа 2002 г. № 4880п-П10 город Казань был включен в перечень участников эксперимента.

Сама по себе ссылка суда на один из неопубликованных нормативных актов, не свидетельствует о незаконности решения суда, поскольку при принятии решения суд ссылался в подтверждение своих выводов и на другие нормативные акты, принятые и опубликованные в установленном порядке.

Нарушения судом норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному разрешению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

Руководствуясь ст.ст.360, 361, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Верховного Суда Республики Татарстан от 30 апреля 2003 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Александровой О.С. и Гильмутдиновой С.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

ак