ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-КГ14-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 2 декабря 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Пономарева В.С. о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение Россошанского районного суда Воронежской области от 23 апреля 2010 г.

по кассационной жалобе представителя Пономарева В[redacted] С[redacted] - Меньших Г[redacted] В[redacted] на постановление президиума Воронежского областного суда от 26 марта 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., объяснения представителя Пономарева В.С. – Роньшина С.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей Распопова О.Б. – Святохина Е.Е., Андреевского С.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пономарев В[redacted] С[redacted] обратился в Россошанский районный суд Воронежской области с заявлением о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение Россошанского районного суда Воронежской области от 23 апреля 2010 г., которым за Распоповым О.Б., Захаренко О.И., Орловским Н.И., Евлаховой О.Е. и Богачевой С.В. признано

право общей долевой собственности (по 1/5 доли за каждым) на земельный участок площадью 546 000 кв.м, расположенный по адресу: [redacted] область, [redacted] район, в 1 000 метрах по направлению на запад от ориентира «поселок [redacted] лесничества [redacted], участок 4, 5, 6. Заявление Пономарева В.С. обосновано тем, что границы указанного земельного участка налагаются на границы принадлежащего ему на праве собственности земельного участка площадью 1 000 кв.м. Решением районного суда он фактически лишен права собственности на принадлежащий ему земельный участок. Поскольку он не привлекался к участию в деле, узнал о вынесенном 23 апреля 2010 г. решении Россошанского районного суда Воронежской области только 4 апреля 2013 г., просил восстановить процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы.

Определением Россошанского районного суда Воронежской области от 14 октября 2013 г. в удовлетворении заявления отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 21 января 2014 г. определение Россошанского районного суда Воронежской области от 14 октября 2013 г. отменено, вынесено новое определение об удовлетворении заявления.

Постановлением президиума Воронежского областного суда от 26 марта 2014 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 21 января 2014 г. отменено, определение Россошанского районного суда Воронежской области от 14 октября 2013 г. оставлено в силе.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 июня 2014 г. отказано в передаче кассационной жалобы представителя Пономарева В.С. – Меньших Г.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной кассационной жалобе представителя Пономарева В.С. – Меньших Г.В. ставится вопрос об отмене постановления президиума Воронежского областного суда от 26 марта 2014 г. и оставлении в силе апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 21 января 2014 г.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 24 октября 2014 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 июня 2014 г. и кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судом установлено, что Пономарев В.С. является собственником земельного участка площадью 1 000 кв.м, расположенного в с. [redacted] сельской администрации, что подтверждается свидетельством о праве собственности на землю от 3 декабря 1998 г. серии [redacted].

Апелляционная жалоба на решение Россошанского районного суда Воронежской области от 23 апреля 2010 г. подана Пономаревым В.С. в Россошанский районный суд Воронежской области 26 апреля 2013 г.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что в материалах дела имеется копия протокола собрания собственников земельных долей ЗАО «[redacted]», принадлежащих им на праве общей долевой собственности от 19 марта 2011 г., из текста которого усматривается, что собственникам, к которым относит себя и Пономарев В.С., уже в то время было известно о состоявшемся решении Россошанского районного суда Воронежской области от 23 апреля 2010 г., в связи с чем сделал вывод об отсутствии уважительных причин пропуска Пономаревым В.С. процессуального срока для обжалования этого решения.

Отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя заявление, суд апелляционной инстанции указал на то, что из содержания упомянутого протокола собрания ЗАО «[redacted]» не представляется возможным установить, о каком именно решении Россошанского районного суда Воронежской области шла речь на собрании, а также на отсутствие доказательств, подтверждающих участие Пономарева В.С. на этом собрании. Кроме того, суд апелляционной инстанции признал, что решение суда затрагивает права и охраняемые законом интересы Пономарева В.С.

В связи с этим судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда пришла к выводу об отсутствии оснований полагать, что о состоявшемся решении Россошанского районного суда Воронежской области от 23 апреля 2010 г. Пономареву В.С. стало известно ранее 4 апреля 2013 г. и посчитала причины пропуска срока на обжалование данного судебного постановления уважительными.

Президиум Воронежского областного суда, отменяя апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам от 21 января 2014 г. и оставляя в силе определение суда первой инстанции, указал на то, что у суда апелляционной инстанции отсутствовали правовые основания для переоценки доказательств. При этом суд кассационной инстанции посчитал

правомерным вывод суда первой инстанции об отказе в восстановлении Пономареву В.С. процессуального срока по причине отсутствия уважительных причин пропуска такого срока.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы суда кассационной инстанции не соответствующими требованиям закона.

Президиум Воронежского областного суда указал на то, что доводы суда апелляционной инстанции сводятся фактически к переоценке доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции и получили правовую оценку в решении суда. При этом президиумом сделан вывод о том, что суд апелляционной инстанции, в силу требований статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правом переоценки доказательств не наделён.

Между тем в силу абзаца второго части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

В связи с изложенным суждение президиума Воронежского областного суда об отсутствии у суда апелляционной инстанции права оценки собранных по делу доказательств противоречит нормам гражданского процессуального закона, регулирующим производство в суде апелляционной инстанции.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце втором пункта 1 и в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. №29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», при рассмотрении кассационных жалобы,

представления с делом суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, а также исследовать новые доказательства. При рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных постановлений, то есть правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права.

Между тем, президиум Воронежского областного суда, выйдя за пределы своей компетенции, допустил свою оценку доказательств по делу.

Таким образом, у президиума Воронежского областного суда отсутствовали правовые основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 21 января 2014 г.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные президиумом Воронежского областного суда нарушения норм процессуального права существенными, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Пономарева В.С., в связи с чем постановление президиума Воронежского областного суда от 26 марта 2014 г. подлежит отмене, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 21 января 2014 г. – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Воронежского областного суда от 26 марта 2014 г. отменить, оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 21 января 2014 г.

Председательствующий

Судьи