ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В03-54

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кнышева В.П.

судей Кебы Ю.Г. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании от 20 июня 2003 года дело по иску Бакатина В[redacted] П[redacted] к Бакатиной З[redacted] В[redacted] об изменении договора найма жилого помещения, переданного для рассмотрения в порядке надзора по жалобе Бакатиной Н[redacted] на основании определения судьи Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 21 мая 2003 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., объяснения представителя Бакатиной Н. - адвоката Ивановой Т.И., поддержавшей доводы надзорной жалобы, Бакатиной З.В. по доводам жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Бакатин В.П. обратился в суд с иском к Бакатиной З.В. (бывшей супруге) об изменении договора найма жилого помещения по адресу: [redacted]

Решением Перовского межмуниципального районного суда г. Москвы от 25.12.1996 г. исковые требования Бакатина В.П. удовлетворены, в указанной квартире ему выделена комната размером [redacted] кв.м., Бакатиной З.В. - комната размером [redacted] кв.м., с открытием каждой из сторон отдельных лицевых счетов. Этим же решением суда Мосжилкомитет префектуры Восточного административного округа г. Москвы обязан заключить отдельные договоры жилищного найма на выделенные сторонами по делу комнаты в квартире.

Постановлением президиума Московского городского суда от 5.03.1998 года решение суда первой инстанции отменено и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

При новом рассмотрении дела судом установлено, что истец по делу - Бакатин В.П. умер 30.08.1997 г.

Определением Перовского межмуниципального суда г. Москвы от 12.07.2000 г. производство по делу прекращено на основании п. 8 ст. 219 ГПК РСФСР в связи с тем, что истец умер, а спорное правоотношение не допускает правопреемства.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14.08.2000г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 20.03.2003 г. оставлен без удовлетворения протест Заместителя Председателя Верховного Суда РФ на предмет отмены определения Перовского межмуниципального суда г. Москвы от 12.07.2000г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14.08.2000г. и направления дела на рассмотрение в суд первой инстанции.

Оспаривая законность состоявшихся по делу судебных постановлений, Бакатина Н., участвующая в деле в качестве третьего лица, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой, в которой содержится просьба о проверке дела в порядке судебного надзора и отмене определения суда первой инстанции от 12.07.2000г., определения суда кассационной инстанции от 14.08.2000г., постановления президиума Московского городского суда от 20.03.2003г. и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции по тем основаниям, что судом были допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив мотивы надзорной жалобы и определения судьи о возбуждении надзорного производства, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

В надзорной жалобе Бакатина Н. указывает, что при рассмотрении дела судом было допущено существенное нарушение норм процессуального права, выразившееся, по ее мнению, в нарушении требований ст. 157 ГПК РСФСР.

Так, рассмотрение дела судом было назначено на 11.07.2000г. В судебное заседание она явиться в этот день не могла по состоянию здоровья, в связи с чем направила в суд ходатайство об отложении рассмотрения дела. Судом рассмотрение дела перенесено на 12.07.2000г. Однако она об этом извещена не была, что фактически, как указывает Бакатина Н., повлекло лишение ее судебной защиты жилищных прав.

В силу п. 2 ч.2 ст. 308, ст. 330 ГПК РСФСР рассмотрение дела судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, не извещенных о времени и месте судебного заседания, является существенным нарушением норм процессуального права, влекущим безусловную отмену судебного постановления по делу. Аналогичная норма содержится в ст. 387, п.2 ч.2 ст. 364 ГПК РФ.

В результате разбирательства дела в отсутствие Бакатиной Н. не были учтены ее объяснения по поводу заявленных требований, не проверен ряд обстоятельств, имеющих существенное значение для принятия законного решения. В частности, Бакатина Н. в надзорной жалобе ссылается на то, что была вселена супругом - Бакатиным В.П. в выделенную ему по решению суда комнату размером 18,8 кв. м. в порядке ст. 54 ЖК РСФСР. После смерти Бакатина В.П. с ней на основании ст. 88 ЖК РСФСР был заключен договор найма этой комнаты. Данная комната является для нее, инвалида 2-й группы, единственным местом жительства. В связи с этим считает, что судом неправильно прекращено производство по делу.

Эти доводы Бакатиной Н., имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, не были учтены судом. По изложенным основаниям состоявшееся по делу определение и последующие судебные постановления нельзя признать соответствующими требованиям закона и они подлежат отмене.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 387, 390 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

о п р е д е л и л а:

Определение Перовского межмуниципального суда г. Москвы от 12.07.2000г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14.08.2000г. и постановление президиума Московского городского суда от 20.03.2003г. отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

ем