ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-Г03-3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Кнышева В. П.,

судей Горохова Б.А., Кебы Ю.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании 27 июня 2003 г. по кассационной жалобе Администрации Сахалинской области на решение Сахалинского областного суда от 23 апреля 2003 г. дело по заявлению прокурора Сахалинской области о признании недействующими с момента принятия пункта 4 статьи 20 и пункта 3 статьи 30 Закона Сахалинской области от 26 декабря 2002 года № 382 «Об областном бюджете Сахалинской области на 2003 год».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

прокурор Сахалинской области обратился в Сахалинский областной суд с заявлением о признании недействующими с момента принятия пункта 4 статьи 20 и пункта 3 статьи 30 Закона Сахалинской области от 26 декабря 2002 года № 382«Об областном бюджете Сахалинской области на 2003 год», указав на то, что эти нормы областного закона противоречат Бюджетному кодексу РФ.

Решением Сахалинского областного суда от 23 апреля 2003 г. заявление прокурора было удовлетворено.

В кассационной жалобе Администрации Сахалинской области поставлен вопрос об отмене решения, как вынесенного с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований к отмене решения суда не усматривает.

В соответствии с п. «ж» ст. 71 Конституции Российской Федерации финансовое регулирование находится в ведении Российской Федерации.

В силу ч. 1 ст. 76 Конституции Российской Федерации по предметам ведения Российской Федерации принимаются федеральные конституционные законы и федеральные законы, имеющие прямое действие на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с ч. 5 ст. 76 Конституции Российской Федерации законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым в соответствии с частями первой и второй настоящей статьи. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.

Пунктом 4 статьи 20 Закона Сахалинской области от 26 декабря 2002 года № 382 «Об областном бюджете Сахалинской области на 2003 год» предусмотрено, что администрация Сахалинской области в месячный срок со дня вступления в силу настоящего Закона должна утвердить порядок предоставления дотаций, субвенций и субсидий муниципальным образованиям.

Вывод суда о противоречии этой нормы Бюджетному кодексу РФ является правильным.

В соответствии со ст. 2 Бюджетного кодекса РФ бюджетное законодательство Российской Федерации состоит из настоящего Кодекса и принятых в соответствии с ним федеральных законов о федеральном бюджете на соответствующий год, законов субъектов Российской Федерации о бюджетах субъектов Российской Федерации на соответствующий год, нормативных правовых актов представительных органов местного самоуправления о местных бюджетах на соответствующий год и иных федеральных законов, законов субъектов Российской Федерации и нормативных правовых актов представительных органов местного самоуправления, регулирующих правоотношения, указанные в статье 1 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 139 Бюджетного кодекса РФ оказание финансовой помощи из бюджета субъекта Российской Федерации местному бюджету может быть осуществлено в формах предоставления из фондов финансовой поддержки муниципальных образований субъектов Российской Федерации, образуемых в бюджетах субъектов Российской Федерации, финансовой помощи на выравнивание уровня минимальной бюджетной обеспеченности муниципальных образований с целью обеспечения финансирования минимальных государственных социальных стандартов, ответственность за финансирование которых возложена на органы местного самоуправления;

предоставления субвенций на финансирование отдельных целевых расходов;

иных форм, предусмотренных бюджетным законодательством субъекта Российской Федерации.

Местному бюджету могут быть предоставлены бюджетные ссуды субъекта Российской Федерации на покрытие временных кассовых разрывов, возникающих при исполнении местного бюджета.

Порядок предоставления и расчет финансовой помощи на выравнивание уровня социально-экономического развития определяются законом субъекта Российской Федерации либо законом субъекта Российской Федерации о бюджете на очередной финансовый год.

Порядок предоставления и расчет субвенций на финансирование целевых расходов местным бюджетам из бюджетов субъектов Российской Федерации определяются законом субъекта Российской Федерации либо законом субъекта Российской Федерации о бюджете на очередной финансовый год.

Порядок и условия предоставления бюджетных ссуд из бюджета субъекта Российской Федерации определяются органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с настоящим Кодексом и законом субъекта Российской Федерации о бюджете на очередной финансовый год.

Таким образом, федеральным законодательством к компетенции исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации отнесено определение порядка и условий предоставления бюджетных ссуд из бюджета субъекта Российской Федерации.

Порядок предоставления и расчет финансовой помощи из бюджета субъекта Российской Федерации местному бюджету в иных формах должен определяться либо специальным законом субъекта Российской Федерации, либо законом субъекта Российской Федерации о бюджете на очередной финансовый год.

Довод кассационной жалобы Администрации Сахалинской области о том, что Бюджетный кодекс РФ не содержит запрета по наделению администрации области правом утверждать порядок предоставления дотаций и субсидий муниципальным образованиям был предметом судебного исследования и правильно признан судом необоснованным.

В соответствии со ст. 6 Бюджетного кодекса РФ, в отличие от бюджетных ссуд, дотации, субсидии и субвенции являются безвозмездными и безвозвратными средствами, что предусматривается п.п. 3 и 4 ст. 139 Бюджетного кодекса РФ, установившими порядок предоставления и расчет финансовой помощи на выравнивание уровня социально-экономического развития, а также субвенций на финансирование целевых расходов местным бюджетам из бюджетов субъектов Российской Федерации только законом.

Правильно указал суд и на то, что единственное исключение из этого общего правила установлено в п. 5 ст. 139 Бюджетного кодекса РФ, в соответ-

ствии с которым порядок и условия предоставления бюджетных ссуд из бюджета субъекта Российской Федерации определяются органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Пунктом 3 ст. 30 оспариваемого областного закона предусмотрено, что за нецелевое использование органами местного самоуправления и юридическими лицами средств областного бюджета, предоставленных на возвратной, возмездной и безвозмездной основах, взимается штраф в размере двойной ставки рефинансирования Банка России, действующей в течение срока использования бюджетных средств не по целевому назначению.

Вывод суда о том, что эта норма противоречит статье 289 Бюджетного кодекса РФ, также является правильным.

В соответствии со ст. 289 Бюджетного кодекса РФ нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении и использовании их на цели, не соответствующие условиям получения указанных средств, определенным утвержденным бюджетом, бюджетной росписью, уведомлением о бюджетных ассигнованиях, сметой доходов и расходов либо иным правовым основанием их получения, влечет наложение штрафов на руководителей получателей бюджетных средств в соответствии с Кодексом РСФСР об административных правонарушениях, изъятие в бесспорном порядке бюджетных средств, используемых не по целевому назначению, а также при наличии состава преступления уголовные наказания, предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации.

В соответствии со ст. 15.14 Кодекса РФ об административных правонарушениях нецелевое использование бюджетных средств влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда; на юридических лиц - от четырехсот до пятисот минимальных размеров оплаты труда.

Пунктом 3 ст. 30 оспариваемого областного закона в противоречие с федеральным законодательством установлена иная ответственность за административное правонарушение в области финансов, в связи с чем решение суда в этой части также является законным и обоснованным.

Довод Администрации Сахалинской области о том, что п. 3 ст. 30 Закона Сахалинской области № 382 «Об областном бюджете Сахалинской области на 2003 год» соответствует ст. 73 Федерального закона «О Федеральном бюджете на 2003 год», является необоснованным, поскольку в соответствии со ст. ст. 7 и 8 Бюджетного кодекса РФ установление оснований и порядка привлечения к ответственности за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации относится к компетенции органов государственной власти Российской Федерации в области регулирования бюджетных правоотношений и не относится к компетенции органов государственной власти субъектов Российской Федерации в этой области.

В соответствии с ч. 1 ст. 73 Федерального закона от 24 декабря 2002 года N 176-ФЗ «О федеральном бюджете на 2003 год» установлено, что использование не по целевому назначению бюджетных кредитов, выданных российским юридическим лицам, влечет наложение штрафа в размере двойной ставки рефинансирования (учетной ставки) Центрального банка Российской Федерации, действующей на период использования указанных средств не по целевому назначению.

Часть 2 той же статьи предусматривает, что взыскание указанного штрафа за нецелевое использование средств федерального бюджета осуществляется органами федерального казначейства.

Таким образом, вывод суда о том, что в данной статье Федерального закона предусмотрена ответственность за нецелевое использование именно средств федерального бюджета, является правильным.

Не могут быть признаны обоснованными и доводы кассационной жалобы о нарушении судом норм процессуального права.

В соответствии с ч. 1 ст. 251 ГПК РФ прокурор в пределах своей компетенции вправе обжаловать в суд нормативный правовой акт.

Компетенция прокурора в этой сфере определена Федеральным законом от 17 января 1992 года N 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».

В соответствии со ст. 21 прокурор осуществляет надзор , предметом которого, в частности, являются соблюдение Конституции Российской Федерации и исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации, федеральными министерствами, государственными комитетами, службами и иными федеральными органами исполнительной власти, представительными (законодательными) и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций; соответствие законам правовых актов, издаваемых органами и должностными лицами, указанными в настоящем пункте.

Статья 22 этого Федерального закона предусматривает, что прокурор при осуществлении возложенных на него функций в случае установления факта нарушения закона органами и должностными лицами, указанными в пункте 1 статьи 21 настоящего Федерального закона вправе опротестовывает противоречащие закону правовые акты, обращается в суд или арбитражный суд с требованием о признании таких актов недействительными.

При указанных условиях оснований для отмены законного решения суда по доводам кассационной жалобы не имеется.

На основании п. 1 ст. 305, ст. ст. 306, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

решение Сахалинского областного суда от 23 апреля 2003 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Администрации Сахалинской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



