ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ14-174

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 9 декабря 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Вавилычевой Т.Ю. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Абрамова Ю А к Абрамовой Н С о признании завещания недействительным, признании права собственности на долю в наследственном имуществе, по иску Кищенко Л А к Абрамовой Н С о признании завещания недействительным, признании права собственности на долю в наследственном имуществе

по кассационной жалобе Абрамовой Н С на решение Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 3 марта 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 мая 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Абрамов Ю.А. обратился в суд с исковым заявлением к Абрамовой Н.С. о признании завещания Абрамова А.А. от 21 октября 2011 г., удостоверенного

нотариусом Усть-Лабинского нотариального округа Щербаковой В.Г., недействительным, признании в порядке наследования по закону права собственности на 1/6 доли земельного участка площадью 852 кв.м с кадастровым номером [redacted], расположенного по адресу: [redacted] край, г. [redacted], признании в порядке наследования права собственности на 1/3 доли жилого дома площадью 63,5 кв.м с кадастровым номером [redacted], находящегося по адресу: [redacted] край, г. [redacted].

Кищенко Л.А. обратилась в суд с исковыми требованиями к Абрамовой Н.С. о признании завещания Абрамова А.А. от 21 октября 2011 г. недействительным, признании в порядке наследования по закону права собственности на 1/6 доли земельного участка площадью 852 кв.м с кадастровым номером [redacted], находящегося по адресу: [redacted], признании в порядке наследования права собственности на 1/3 доли жилого дома площадью 63,5 кв.м с кадастровым номером [redacted], находящегося по адресу: [redacted] край, г. [redacted].

Абрамова Н.С. иск не признала.

Решением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 3 марта 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 мая 2014 г., исковые требования Абрамова Ю.А. и Кищенко Л.А. удовлетворены. Завещание Абрамова А.А. от 21 октября 2011 г., удостоверенное нотариусом Усть-Лабинского нотариального округа Щербаковой В.Г., признано недействительным, за Абрамовым Ю.А. в порядке наследования по закону признано право собственности на 1/6 доли земельного участка площадью 852 кв.м с кадастровым номером [redacted], находящегося по адресу: [redacted] край, г. [redacted], и право собственности на 1/3 доли жилого дома площадью 63,5 кв.м с кадастровым номером [redacted], находящегося по адресу: [redacted] край, г. [redacted]. За Кищенко Л.А. в порядке наследования по закону признано право собственности на 1/6 доли земельного участка площадью 852 кв.м с кадастровым номером [redacted], находящегося по адресу: [redacted] край, г. [redacted], и право собственности на 1/3 доли жилого дома площадью 63,5 кв.м с кадастровым номером

[redacted], находящегося по адресу: [redacted] край, г. [redacted].

Абрамовой Н.С. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене решения Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 3 марта 2014 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 мая 2014 г., как вынесенных с существенным нарушением норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 ноября 2014 г. кассационная жалоба Абрамовой Н.С. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемого судебного постановления такие нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанции.

Из материалов дела следует, что 21 октября 2011 г. нотариусом Усть-Лабинского нотариального округа Щербаковой В.Г. удостоверено завещание Абрамова А.А., согласно которому все имущество он завещает Абрамовой Н.С.

7 апреля 2013 г. Абрамов А.А. умер. После его смерти открылось наследство, в состав которого входили ½ доли земельного участка площадью 852 кв.м и ¾ доли жилого дома площадью 63,5 кв.м, расположенных по адресу: [redacted] край, г. [redacted].

10 октября 2013 г. Абрамовой Н.С. выдано свидетельство о праве на наследство по завещанию на ¾ доли в праве общей долевой собственности на жилой дом и на ½ доли в праве общей долевой собственности на земельный

участок, расположенные по адресу: [redacted] край, г. [redacted], [redacted].

Указывая на недействительность завещания от 21 октября 2011 г., составленного Абрамовым А.А. в пользу Абрамовой Н.С., и признавая право собственности на принадлежащее при жизни наследодателя ему недвижимое имущество за Абрамовым Ю.А. и Кищенко Л.А., суд первой инстанции исходил из того, что спорная сделка была подписана Абрамовым А.А. в таком состоянии, когда тот не мог понимать значение своих действий и руководить ими.

При этом суд первой инстанции признал за Абрамовым Ю.А. и Кищенко Л.А. по 1/6 доли в праве собственности на земельный участок и по 1/3 доли в праве собственности на жилой дом, расположенные по указанному выше адресу.

С данными выводами согласился суд апелляционной инстанции.

Заявитель ссылается в кассационной жалобе на допущенные судами нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Согласно статье 218 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае смерти гражданина право собственности на принадлежащее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

В состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности (статья 1112 названного кодекса).

В соответствии со статьей 1161 Гражданского кодекса Российской Федерации при наследовании по закону, если наследственное имущество переходит к двум или нескольким наследникам, и при наследовании по завещанию, если оно завещано двум или нескольким наследникам без указания наследуемого каждым из них конкретного имущества, наследственное имущество поступает со дня открытия наследства в общую долевую собственность наследников.

Удовлетворяя требования истцов и признавая за каждым из наследников в порядке наследования по закону право собственности на 1/3 доли жилого дома, находящегося по адресу: [redacted] край, г. [redacted], д. [redacted], суд первой инстанции исходил из того, что единоличным собственником жилого дома являлся наследодатель Абрамов А.А., следовательно, все его

имущество, оказавшееся на день его смерти, наследуется между его наследниками в равных долях.

Между тем согласно копии свидетельства о праве на наследство по завещанию № [redacted] от 10 октября 2013 г., составленного Абрамовым А.А., наследодателю на праве собственности принадлежали ¾ доли спорного домовладения, из которых ½ доли вышеуказанного жилого дома принадлежала ему на основании свидетельства о праве на наследство по закону, удостоверенного нотариусом Усть-Лабинского нотариального округа Конищевой О.П. 20 октября 1998 г., и ¼ доли принадлежала Абрамову А.А. на основании вступившего в законную силу апелляционного решения Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 26 сентября 2006 г.

Признавая право собственности по 1/3 доли спорного домовладения в равных долях за Абрамовым Ю.А., Кищенко Л.А., суд не принял во внимание то обстоятельство, что при наличии еще одного наследника Абрамовой Н.С. доли наследников должны составлять ¼ за каждым из них, а не 1/3, как указал в своем решении суд первой инстанции, с которым согласилась апелляционная коллегия.

При таких обстоятельствах, выводы суда первой и апелляционной инстанции в части установления размера долей наследников в отношении жилого дома сделаны в нарушение статьи 1112 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой и апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем, решение Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 3 марта 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 мая 2014 г. подлежат изменению.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 3 марта 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 мая 2014 г. изменить.

Признать за Абрамовым Ю.А. в порядке наследования по закону право собственности на 1/4 доли жилого дома площадью 63,5 кв.м с кадастровым номером [redacted], находящегося по адресу: [redacted] край, г. [redacted], д. [redacted], признать за Кищенко Л.А. в порядке наследования по закону право собственности на 1/4 доли жилого дома площадью 63,5 кв.м с кадастровым номером [redacted], находящегося по адресу: [redacted] край, г. [redacted], д. [redacted]

В остальной части решение Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 3 марта 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 мая 2014 г. оставить без изменения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]