ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 51-Г03-15

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

В составе председательствующего Кнышева В.П.
судей Корчашкиной Т.Е.
Кеба Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 3 июня 2003 г. дело по заявлению прокурора Алтайского края о признании недействующими ч.1ст.34 и ч.1 ст.35 закона Алтайского края №90-зс от 30.12.2002г. «О краевом бюджете на 2003г.»

по кассационному представлению прокурора, участвующего в рассмотрении дела, на решение Алтайского краевого суда от 31 марта 2003г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., объяснения прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшей доводы кассационного представления, представителя администрации Алтайского края Зверевой В.А. (довер.№16-12/01А от 05.01.2003г.),

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Прокурор Алтайского края обратился в суд с вышеуказанным заявлением, ссылаясь на то, что оспариваемые нормы закона края «О краевом бюджете на 2003г.» противоречат федеральному законодательству.

Решением Алтайского краевого суда от 31 марта 2003г. в удовлетворении заявления прокурора отказано.

В кассационном представлении прокурора, участвующего в деле, поставлен вопрос об отмене решения суда в связи с неправильным применением норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

Обжалуемая часть 1 ст. 34 закона края предусматривает, что расходы на выплату пособий на детей, находящихся под опекой (попечительством) в 2003 году учтены в объеме дотаций бюджетам районов и городов Алтайского края из краевого фонда финансовой поддержки муниципальных образований и установлены в твердых размерах по каждому району и городу края на общую сумму 85 223 000 рублей.

Частью 1 ст.35 закона утверждены расходы на выплату ежемесячного пособия на ребенка за 2003 год на погашение задолженности получателям ежемесячного пособия на ребенка за 1997-1998 годы и финансовую помощь бюджетам районов и городов края на выплату задолженности получателям ежемесячного пособия на ребенка за 1999-2000 годы, а также указана сумма утвержденных расходов по каждому району и городу края.

По мнению прокурора, противоречие названных норм состоит в том, что на органы местного самоуправления фактически возложено государственное полномочие по выплате пособия на детей, находящихся под опекой (попечительством), а необходимые финансовые средства для этих целей органам местного самоуправления не переданы, в частности, в бюджете Алтайского края на 2003 год не предусмотрена выплата задолженности указанных пособий за предыдущие годы, тогда как, задолженность по выплате пособий на детей, находящихся под опекой (попечительством) в целом по краю по состоянию на 01.01.2003 года составила 29,8 млн.рублей.

При этом прокурором не оспаривалось то обстоятельство, что расходы на выплату пособия на 2003 год по районам и городам края учтены в бюджете края в полном объеме.

В соответствии со ст. 8 Бюджетного кодекса Российской Федерации в области регулирования бюджетных правоотношений к ведению субъектов Российской Федерации относятся: установление порядка составления и рассмотрения, утверждения и исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации, установление порядка и условий предоставления финансовой помощи из бюджета субъекта Российской Федерации местным бюджетам. Исходя из принципа самостоятельности бюджетов, закрепленного в ст. 31 Бюджетного кодекса Российской Федерации законодательные и исполнительные органы государственной власти и органов местного самоуправления на соответствующем уровне самостоятельно осуществляют бюджетный процесс и определяют направление расходования средств соответствующих бюджетов.

В соответствии со ст. 33 Бюджетного кодекса Российской Федерации объем предусмотренных бюджетом расходов должен соответствовать суммарному объему доходов бюджета и поступлений из источников финансирования его дефицита.

Следовательно, федеральное законодательство, определяющее бюджетные полномочия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, относит к компетенции органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации определение порядка и размера передачи финансовых средств.

Аналогичная норма установлена в ст. 154 Бюджетного кодекса Российской Федерации, определяющей бюджетные полномочия органов государственной власти.

Согласно ст. 73 Конституции Российской Федерации вне пределов ведения Российской Федерации и полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации субъекты Российской Федерации обладают всей полнотой государственной власти.

Исходя из смысла вышеприведенных норм закона и ст. 18-22 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», включение либо не включение в расходную часть бюджета 2003 года задолженности органов местного самоуправления за предыдущие годы определяется самостоятельно органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления прокурора, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что отсутствие в бюджете края на 2003 год нормы права, предусматривающей выплату задолженности за прошлый период или установление суммы в размере меньшем, чем размер задолженности за прошлые годы, не может являться основанием для признания недействующей нормы права, устанавливающей расходы муниципальных образований на их выплату в 2003 году.

Довод прокурора о том, что на орган муниципального образования возложено выполнение государственных полномочий по выплате пособия на детей, находящихся под опекой, без передачи необходимых финансовых средств, правильно признан судом несостоятельным, поскольку это не следует из текста обжалуемых норм.

Ссылка прокурора на то, что в оспариваемых нормах должна быть установлена задолженность по выплате названных пособий, поскольку законами Алтайского края «О краевом бюджете на 1999 год», «О краевом бюджете на 2000 год», «О краевом бюджете на 2001 год» на местные бюджеты фактически возлагалась обязанность по выплате пособий без передачи необходимых финансовых средств, также правильно отклонена судом, так как соответствующие статьи этих законов по мотиву недостаточности переданных средств никем не оспорены и являются действующими, каких-либо правовых оснований для обязательного отражения в бюджете текущего года расходов по выплате задолженности за предыдущие годы также не имеется.

Установление в краевом бюджете за 2003 год расходов на оказание финансовой помощи бюджетам районов и городов края на выплату задолженности получателям ежемесячного пособия на ребенка в 1999-2000 годах не является возложением на них дополнительной обязанности, а направлено на ликвидацию образовавшейся задолженности за предыдущие годы.

Ссылка же прокурора на то, что законом края утверждена сумма задолженности за 1999- 2000 годы в размере 86 643 тыс.рублей, тогда как по состоянию на 01.01.2003 года она составляет 463,6 млн.рублей, не может являться основанием для отмены решения суда, поскольку вопрос взыскания

имеющей место задолженности может быть решен в установленном законом порядке по искам заинтересованных лиц к лицам, допустившим такую задолженность.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.361, 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Алтайского краевого суда от 31 марта 2003 г. оставить без изменения, кассационное представление прокурора, участвующего в деле, - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи