# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 211-КГ14-27

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва 9 декабря 2014 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Замашнюка А.Н. и Сокерина С.Г.

при секретаре Замолоцких В.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе представителя начальника и жилищной комиссии Службы в городе Дальнереченске Пограничного управления ФСБ России по Приморскому краю (далее – Служба) Морозова А.В. на апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 16 января 2014 г., которым отменено решение Спасск-Дальнего гарнизонного военного суда от 16 октября 2013 г. по заявлению старшего мичмана Синяйкина О[redacted] А[redacted] об оспаривании утвержденного начальником Службы решения жилищной комиссии Службы об отказе в принятии заявителя на учет нуждающихся в жилых помещениях.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, доводы кассационной жалобы и мотивы вынесения определения о ее передаче для рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции, объяснения представителя начальника и жилищной комиссии Службы Морозова А.В. в обоснование доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих

**установила:**

апелляционным определением Тихоокеанского флотского военного суда от 16 января 2014 г. отменено решение Спасск-Дальнего гарнизонного военного суда

от 16 октября 2013 г. об отказе Синяйкину О.А. в удовлетворении заявления, в котором он просил признать незаконным утвержденное начальником Службы решение жилищной комиссии Службы от 12 июля 2013 г. № 8 в части отказа в принятии заявителя на учет нуждающихся в жилых помещениях по избранному месту жительства в г. Владивостоке.

По делу принято новое решение об удовлетворении заявления.

Определением судьи Тихоокеанского флотского военного суда от 6 июня 2014 г. в передаче кассационной жалобы представителя начальника и жилищной комиссии Службы Морозова А.В. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе представитель Морозов А.В., утверждая о нарушении флотским военным судом норм материального права, просит об отмене апелляционного определения и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

В обоснование жалобы он указывает на оставление судом апелляционной инстанции без внимания того обстоятельства, что заявитель своими действиями, выразившимися в даче своей матери согласия на приватизацию распределенной в том числе с учетом его доли квартиры и признании ее исковых требований об утрате им права пользования этой квартирой, каждый раз подтверждал право пользования жилым помещением как члена ее семьи вплоть до вступления в законную силу решения суда по иску матери, что, в свою очередь, указывает на умышленное ухудшение им жилищных условий в ноябре 2012 года и правомерность применения жилищной комиссией Службы последствий совершения заявителем этих действий. Отсутствие в решении жилищной комиссии ссылки на ст. 54 ЖК РФ, как указывается в жалобе, не может являться основанием для отмены правильного по существу решения жилищного органа.

В возражениях на кассационную жалобу заявитель Синяйкин О.А., ссылаясь на то, что с 1990 года перестал быть членом семьи нанимателя, а затем собственника жилого помещения, а также на нарушение жилищным органом порядка принятия в отношении него решения, просит апелляционное определение оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Воронова А.В. от 20 ноября 2014 г. по кассационной жалобе возбуждено кассационное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что в январе 1977 года мать Синяйкина О.А. за счет ведомственного жилищного фонда была обеспечена однокомнатной служебной квартирой общей площадью жилого помещения 32,2 кв. м на состав семьи два человека (она и заявитель) в г. Дальнереченске Приморского края.

После снятия в августе 2004 года с квартиры статуса служебного жилья матери заявителя был выдан ордер, в котором Синяйкин О.А. указан как член семьи нанимателя жилого помещения. 16 ноября 2004 г. заявитель дал нотариально удостоверенное согласие на приватизацию матерью названной квартиры, после чего 28 декабря 2004 г. квартира была передана в ее собственность.

С апреля 1997 года Синяйкин О.А. проходит военную службу по контракту, при этом с 1 сентября 2007 г. – в Службе, дислоцированной в г. Дальнереченске.

В октябре 2012 года заявитель обратился по команде с рапортом об увольнении по истечении срока контракта военной службы, а в ноябре того же года признал исковые требования матери об утрате им права пользования жилым помещением, о чем 1 ноября 2012 г. Дальнереченским районным судом было постановлено соответствующее решение.

После этого Синяйкин О.А. 3 декабря 2012 г. снялся с регистрационного учета по месту жительства матери и 8 мая 2013 г. обратился в жилищную комиссию Службы с заявлением, в котором просил обеспечить его в связи с увольнением жилым помещением в г. Владивостоке на себя одного либо с учетом его матери, которая готова отказаться от принадлежащей ей на праве собственности квартиры в г. Дальнереченске Приморского края.

Однако решением комиссии от 12 июля 2013 г. № 8, утвержденным начальником Службы, ему было отказано в постановке на учет в г. Владивостоке в составе семьи один человек в связи с тем, что не истек установленный ст. 53 ЖК РФ пятилетний срок намеренного ухудшения им жилищных условий после признания иска матери об утрате права пользования жилым помещением.

Признавая законным решение жилищной комиссии в указанной части, суд первой инстанции пришел к выводу, что заявитель имел право пользования квартирой в качестве члена семьи своей матери вплоть до снятия с регистрационного учета из этой квартиры, а признание им иска является намеренным ухудшением жилищных условий.

Отменяя решение и принимая новое решение об удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции указал, что Синяйкин О.А. не подлежал признанию членом семьи матери как нанимателя, а затем собственника жилого помещения с момента фактического выезда из квартиры в 1990 году, что подтверждено в судебном заседании соответствующими доказательствами, поэтому фактические действия, изменившие в 2012 году правовое положение заявителя по отношению к предоставленной в 1977 году квартире, имели место еще в 1990 году.

Кроме того, флотский военный суд указал на отсутствие в решении жилищной комиссии ссылки на причины отказа в принятии заявителя на жилищный учет, предусмотренные ч. 1 ст. 54 ЖК РФ.

Вместе с тем судом апелляционной инстанции оставлены без внимания установленные в судебном заседании юридически значимые обстоятельства, свидетельствующие о том, что Синяйкин О.А. был вселен в квартиру как член семьи

нанимателя – своей матери, подтвердил право пользования квартирой в качестве члена семьи нанимателя при изменении в 2004 году статуса квартиры и при передаче в том же году квартиры в собственность матери с указанием на это в заявлении о согласии на приватизацию, а в судебном заседании показал, что был осведомлен о наличии права пользования квартирой по прежнему месту жительства, а также, что в районном суде ему разъяснялись последствия признания иска, однако он признал исковые требования матери, так как пожалел ее.

Согласно ч. 1 ст. 31 ЖК РФ к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении супруг (супруга), а также дети и родители.

В соответствии со ст. 19 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» и ст. 2 Закона РФ от 4 июля 1991 г. № 1541-I «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» за членами семьи собственника приватизированного жилого помещения в случае отказа от приватизации сохраняется право пользования приватизированным жилым помещением, так как на приватизацию этого жилого помещения необходимо было их согласие, без которого она была бы невозможна.

Из изложенного следует, что Синяйкин О.А., вопреки выводу суда апелляционной инстанции, являлся членом семьи собственника квартиры по прежнему месту жительства и имел право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником.

В результате ошибочного вывода об отсутствии у Синяйкина О.А. права пользования указанной квартирой флотский военный суд неправильно установил время его отказа от пользования жилым помещением в связи с выездом, хотя это обстоятельство имеет существенное значение для дела.

Правовые последствия отсутствия членов семьи собственника жилого помещения в жилом помещении по причине выезда из него Жилищный кодекс Российской Федерации не регламентирует.

Вместе с тем исходя из аналогии закона (ст. 7 ЖК РФ) к ситуации, связанной с выездом из жилого помещения членов семьи собственника, подлежат применению положения ст. 83 ЖК РФ, а также разъяснения, содержащиеся в п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», согласно которым намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

По делу установлено, что Синяйкин О.А. вплоть до ноября 2012 года совершал последовательные действия, связанные с неоднократным подтверждением права пользования квартирой по прежнему месту жительства, в которую он был вселен в качестве члена семьи нанимателя, и ему в этом не чинились препятствия со стороны матери. Более того, в районном суде ему были разъяснены правовые последствия отказа от прав пользования жилым помещением и тем не менее он признал исковые требования матери.

Данные обстоятельства с достаточной очевидностью свидетельствуют о возникновении у заявителя намерения отказаться от пользования жилым помещением лишь в ноябре 2012 года.

Изложенное указывает на то, что в результате совершенных 1 ноября 2012 г. умышленных действий по признанию исковых требований своей матери Синяйкин О.А. перестал быть членом семьи нанимателя жилого помещения и добровольно утратил право пользования им наравне с нанимателем всеми правами, вытекающими из договора найма, что позволило ему поставить вопрос об обеспечении жильем за счет ФСБ России.

Согласно ст. 53 ЖК РФ граждане, которые с намерением приобретения права состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях совершили действия, в результате которых такие граждане могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях, принимаются на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях не ранее чем через пять лет со дня совершения указанных намеренных действий.

При таких данных Синяйкин О.А. может быть поставлен на учет нуждающихся в жилом помещении только по истечении пяти лет с момента отказа от права пользования жилым помещением по прежнему месту жительства, то есть после 1 ноября 2017 г.

Что касается бездействия жилищной комиссии Службы, связанного с нерассмотрением заявления Синяйкина О.А. от 8 мая 2013 г. в части обеспечения его в связи с увольнением жилым помещением в г. Владивостоке с учетом матери, то оно в судебном порядке не оспаривалось и предметом судебного разбирательства не являлось.

Таким образом, решение жилищной комиссии Службы от 12 июля 2013 г. № 8, утвержденное начальником Службы, в части отказа в принятии заявителя на учет нуждающихся в жилых помещениях по избранному месту жительства в г. Владивостоке, в связи с тем, что не истек установленный ст. 53 ЖК РФ пятилетний срок намеренного ухудшения им жилищных условий, является правильным. Отсутствие в протоколе жилищной комиссии ссылки на нормы ч. 1 ст. 54 ЖК РФ не может служить основанием для отмены правильного по существу решения жилищного органа.

В связи с изложенным вывод суда первой инстанции о признании решения жилищной комиссии службы является законным, а утверждение суда апелляционной инстанции об обратном основано на неверном истолковании норм материального права.

Допущенные нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможна защита охраняемых законом публичных интересов, что является основанием для отмены в кассационном порядке апелляционного определения Тихоокеанского флотского военного суда от 16 января 2014 г. и оставления в силе решения Спасск-Дальнего гарнизонного военного суда от 16 октября 2013 г. по заявлению Синяйкина О.А.

Руководствуясь ст. 386-388, п. 4 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих

**определила:**

апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 16 января 2014 г. по заявлению Синяйкина О А отменить.

Оставить в силе решение Спасск-Дальнего гарнизонного военного суда от 16 октября 2013 г. по заявлению Синяйкина О.А.

Председательствующий

Судьи