ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-КГ14-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 ноября 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Асташова С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Халтуриной С В к администрации Гурьевского муниципального района Кемеровской области о признании частично недействительным договора социального найма, признании недействительным отказа от приватизации жилого помещения, признании незаконным решения жилищной комиссии и предоставлении жилого помещения на условиях договора социального найма

по кассационной жалобе Халтуриной С В на решение Гурьевского городского суда Кемеровской области от 1 ноября 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 15 января 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Халтурина С.В. обратилась в Гурьевский городской суд Кемеровской области с иском к администрации Гурьевского муниципального района Кемеровской области и с учетом уточнения исковых требований просила признать недействительным договор социального найма кв. , расположенной в д. по ул. области, заключенный 12 февраля 2010 г., в части вселения в нее истца в качестве члена семьи нанимателя (пункт 1.3); признать недействительным отказ истца от

приватизации этой квартиры; признать незаконным решение жилищной комиссии администрации Гурьевского муниципального района от 27 июля 2012 г. № 7 о снятии истца с учета в качестве нуждающейся в жилом помещении как лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; предоставить жилое помещение общей площадью не менее 33 кв.м на условиях договора социального найма; возместить понесенные истцом судебные расходы.

Решением Гурьевского городского суда Кемеровской области от 1 ноября 2012 г. исковые требования удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 15 января 2013 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением Гурьевского городского суда Кемеровской области от 18 февраля 2014 г. Халтуриной С.В. восстановлен срок на подачу кассационной жалобы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2014 г. отказано в передаче кассационной жалобы Халтуриной С.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной кассационной жалобе Халтуриной С.В. ставится вопрос об отмене вынесенных судебных постановлений, как незаконных.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 20 октября 2014 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2014 г. отменено и кассационная жалоба Халтуриной С.В. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда15 января 2013 г. подлежит отмене.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении данного дела такого характера нарушения были допущены судом апелляционной инстанции.

Судом установлено следующее.

Халтурина М.П., Халтурин В.С. были лишены родительских прав в отношении несовершеннолетних детей – А[redacted], С[redacted] Н[redacted] и С[redacted] Халтуриных. Дети переданы органу опеки и попечительства (л.д. 7).

Согласно справке от 12 апреля 2012 г. № 40, выданной МКОУ Детский дом № [redacted], Халтурина С.В. воспитывалась в указанном учреждении с 8 января 1991 г. до 1 февраля 2005 г. и находилась на полном государственном обеспечении (л.д. 10).

Из справки администрации Гурьевского муниципального района от 20 апреля 2012 г. № 01/141 следует, что Халтурина С.В. состоит на учете как нуждающаяся в получении жилья по категории «дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей» с 6 июля 2003 г. под № 37 (л.д. 11).

Решением отдела образования администрации г. Гурьевска от 6 апреля 1998 г. № 50 за Халтуриным С.В. закреплено жилое помещение по адресу: г. [redacted], в котором проживали родители Халтуриной С.В.

Согласно договору найма жилого помещения от 1 июля 2008 г. № 76 Халтуриной С.В. из маневренного фонда муниципального образования Гурьевский район предоставлено жилое помещение по адресу: г. [redacted], ул. [redacted] д. [redacted], комн. [redacted], до сноса аварийного жилого дома.

Постановлением администрации Гурьевского района от 2 февраля 2010 г. № 131 Халтурину В.С. (отец), Халтурину С.В. (брат) и Халтуриной С.В. как переселенцам из ветхого жилищного фонда предоставлена по договору социального найма квартира общей площадью 47 кв.м в г. [redacted] (л.д. 30).

Согласно заявлению на имя первого заместителя главы Гурьевского района Халтурина С.В. отказалась от участия в приватизации предоставленной квартиры.

Решением жилищной комиссии администрации Гурьевского муниципального района от 27 июля 2012 г. № 7 Халтурина С.В. снята с учета нуждающихся в жилом помещении по категории «дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей» в связи с утратой оснований, дающих право на получение жилого помещения по договору социального найма (пункт 2 части 1 статьи 56 Жилищного кодекса Российской Федерации) (л.д. 77).

Судом установлено также, что фактически Халтурина С.В. не проживала с отцом Халтуриным В.С. с 1994 года и не проживает в настоящее время.

Рассматривая дело и удовлетворяя исковые требования Халтуриной С.В. в части, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что договор социального найма жилого помещения, в соответствии с которым Халтурина С.В. вселена в жилое помещение, расположенное по адресу: [redacted] область, г. [redacted] ул. [redacted], д[redacted] кв. [redacted], в качестве члена семьи Халтурина В.С., не соответствует требованиям статьи 69 (части 1, 3) Жилищного кодекса Российской Федерации, поскольку Халтурина С.В. не является и не являлась членом семьи Халтурина В.С.

Кроме того, жилое помещение, в нарушение требований статьи 57 (часть 3) Жилищного кодекса Российской Федерации, предоставлено истцу в другом населенном пункте – г. .

Суд признал также недействительным отказ Халтуриной С.В. от приватизации квартиры, расположенной по адресу: г. , ул. , д. кв. учитывая недействительность пункта 1.3 договора социального найма жилого помещения в части включения истца в данный договор в качестве члена семьи Халтурина В.С. Также суд признал незаконным решение жилищной комиссии администрации Гурьевского муниципального района от 27 июля 2012 г. № 7 о снятии Халтуриной С.В. с учета нуждающихся в жилом помещении по категории «дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей» и обязал администрацию Гурьевского муниципального района предоставить истцу жилое помещение по договору социального найма общей площадью не менее 13 кв.м.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, полагая, что истец не возражала против предоставления жилого помещения в другом населенном пункте, а распоряжение администрации Гурьевского муниципального района о предоставлении жилого помещения по адресу: г. , ул. , д. кв. , не обжаловала.

По мнению суда, Халтурина С.В., добровольно отказавшись от приватизации предоставленного жилого помещения, фактически признавала свое право на данное жилое помещение, в связи с чем правомерным являлось и снятие истца с учета нуждающихся в предоставлении жилого помещения, поскольку Халтурина С.В. была обеспечена жилым помещением выше учетной нормы.

С апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 60 (часть 1) Жилищного кодекса Российской Федерации по договору социального найма жилого помещения одна сторона – собственник жилого помещения государственного жилищного фонда или муниципального жилищного фонда (действующие от его имени уполномоченный государственный орган или уполномоченный орган местного самоуправления) либо управомоченное им лицо (наймодатель) обязуется передать другой стороне – гражданину (нанимателю) жилое помещение во владение и в пользование для проживания в нем на условиях, установленных Кодексом.

На основании статьи 63 (часть 1) Жилищного кодекса Российской Федерации договор социального найма жилого помещения заключается в письменной форме на основании решения о предоставлении жилого помещения жилищного фонда социального использования.

Статьей 71 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его

семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма.

По смыслу указанных норм в их взаимосвязи, возникновение права на жилое помещение по договору социального найма обусловлено совокупностью юридически значимых фактов: наличия решения управомоченного органа о предоставлении жилого помещения конкретному лицу, а также владения и пользования жилым помещением этим лицом. Владение и пользование жилым помещением по договору социального найма, означающие возможность извлекать из него полезные свойства, осуществляются нанимателем, проживающим в таком жилом помещении, либо не проживающим (временно отсутствующим) в нем, но относящимся к нему как к своему и осуществляющему обязанности, вытекающие из договора социального найма.

Между тем судом первой инстанции установлено, а судом апелляционной инстанции не опровергнуто, что в жилом помещении, расположенном по адресу: г. [redacted], ул. [redacted], д. [redacted], кв. [redacted], Халтурина С.В. никогда не проживала, никаких юридически значимых действий в отношении данного жилого помещения не совершала.

При таких обстоятельствах само по себе включение истца в договор социального найма жилого помещения без намерения с его стороны использовать его по назначению не порождает права пользования этим жилым помещением и, соответственно, права его приватизации.

Это судом апелляционной инстанции учтено не было, что повлекло за собой неправомерную отмену решения суда первой инстанции.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права, являясь существенными, повлияли на исход дела, в результате чего апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 15 января 2013 г. подлежит отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 15 января 2013 г. отменить, оставить в силе решение Гурьевского городского суда Кемеровской области от 1 ноября 2012 г.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]