ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-КГ14-167

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 2 декабря 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Фадеева Е Г к Бабановой Л Г о разделе наследственного имущества, по встречному иску Бабановой Л Г к Фадееву Е Г о разделе наследственного имущества

по кассационной жалобе Фадеева Е.Г. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 апреля 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Фадеев Е.Г. обратился в суд с иском к Бабановой Л.Г. о разделе наследственного имущества, указывая на то, что он и Бабанова Л.Г. являются наследниками Беспаловой Л.С., умершей 14 июля 2010 г.

Наследственное имущество состоит из двух жилых домов 7 и 9 с земельными участками, находящимися по адресу: , ул. . Фадеев Е.Г. просил признать за ним право собственности на

земельный участок и расположенный на нем дом 9 по указанному адресу, лишив Бабанову Л.Г. права собственности на ½ доли данного жилого дома и земельного участка. При этом Фадеев Е.Г. просил лишить его права на 1/3 доли в праве собственности на земельный участок и находящийся на нем жилой дом 7 по названному адресу.

Бабанова Л.Г. обратилась в суд со встречным иском к Фадееву Е.Г. о разделе наследственного имущества, в котором просила признать за ней право собственности на жилой дом и земельный участок, расположенные по ул. [redacted] д. 9, в г. [redacted], лишив Фадеева Е.Г. права собственности на ½ доли данного жилого дома и земельного участка, признав свидетельства о государственной регистрации в части указания долей недействительными. Кроме того, Бабанова Л.Г. просила признать за Фадеевым Е.Г. право собственности на 1/3 доли земельного участка и находящегося на нем жилого дома 7 по ул. [redacted] лишив ее права собственности на 1/3 доли данного жилого дома и земельного участка, с признанием свидетельств о государственной регистрации права недействительными в части указания долей.

Решением Ейского городского суда Краснодарского края от 21 февраля 2013 года за Фадеевым Е.Г. признано право собственности на жилой дом и земельный участок по адресу: г. [redacted], д. 9, с лишением Бабановой Л.Г. права собственности на ½ доли указанного жилого дома и земельного участка.

За Бабановой Л.Г. признано право собственности на 1/3 доли жилого дома и земельного участка по адресу: г. [redacted], д. 7, с лишением Фадеева Е.Г. права собственности на 1/3 доли в праве собственности на жилой дом и земельный участок по данному адресу.

С Фадеева Е.Г. в пользу Бабановой Л.Г. взыскана компенсация в размере [redacted] руб. [redacted] коп.

В удовлетворении встречного иска Бабановой Л.Г. отказано.

Апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 25 апреля 2013 г. указанное выше решение отменено.

По делу принято новое решение, которым в удовлетворении иска Фадееву Е.Г. отказано.

Встречный иск Бабановой Л.Г. удовлетворен.

За Бабановой Л.Г. признано право собственности на целые доли жилого дома и земельного участка по адресу: [redacted], д. 9.

Прекращено право собственности Фадеева Е.Г. на ½ доли жилого дома и земельного участка по указанному адресу.

За Фадеевым Е.Г. признано право собственности на целую долю дома и земельного участка по адресу: [redacted], д. 7.

Прекращено право собственности Бабановой Л.Г. на 1/3 доли жилого дома и земельного участка по адресу: [redacted].

[redacted], д. 7

Определением Ейского городского суда Краснодарского края от 23 декабря 2013 г. Фадееву Е.Г. был восстановлен срок для кассационного обжалования определения суда апелляционной инстанции в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2014 г. Фадееву Е.Г. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной кассационной жалобе Фадеевым Е.Г. ставится вопрос об отмене апелляционного определения ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2014 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2014 г. и кассационная жалоба Фадеева Е.Г. передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение незаконным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

Установлено, что Фадеев Е.Г. и Бабанова Л.Г. – наследники Беспаловой Л.С., умершей 14 июля 2010 г.

Наследственное имущество состоит из земельного участка и находящегося на нем жилого дома 9 по ул. [redacted], а также 2/3 доли в праве собственности на земельный участок и находящийся на нем жилой дом 7 по тому же адресу.

Фадеев Е.Г. и Бабанова Л.Г. приняли наследство после смерти Беспаловой Л.С., получив свидетельства о праве на наследство по закону: Фадеев Е.Г. – 13 марта 2012 г., Бабанова Л.Г. – 30 октября 2012 г. (л.д. 6, 7, 36, 37).

7 сентября 2012 года Фадеев Е.Г. получил свидетельства о государственной регистрации права на ½ доли в праве общей долевой собственности на жилой дом 9 по ул. [redacted]

и на ½ доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, находящийся под данным домом, а также на 1/3 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом 7 по тому же адресу и 1/3 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, расположенный под домом 7 (л.д. 8, 9, 10, 11).

Аналогичные свидетельства о государственной регистрации права собственности на спорное недвижимое имущество в указанных долях были получены Бабановой Л.Г. 1 ноября 2012 г. (л.д. 38, 39, 40, 41).

Удовлетворяя требования Фадеева Е.Г. о разделе наследственного имущества в соответствии с предложенным им вариантом раздела, суд первой инстанции исходил из того, что жилой дом 9 по ул. [redacted] необходим Фадееву Е.Г. для личного проживания со своей семьей. Иного жилого помещения в собственности Фадеева Е.Г. нет, регистрация по месту жительства у него отсутствует. Признавая за Бабановой Л.Г. право собственности на часть жилого дома 7 по ул. [redacted], суд указал на то, что данным жилым помещением пользовался сын Бабановой Л.Г. (Беспалов А.Г.), который был вселен туда наследодателем Беспаловой Л.Г. и проживал в этом доме до октября 2012 года. При этом суд учел то обстоятельство, что жилой дом 7 по указанному адресу необходим Бабановой Л.Г. именно для проживания ее сына Беспалова А.Г., а Фадееву Е.Г. жилой дом 9 необходим для личного проживания со своей семьей.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя встречный иск Бабановой Л.Г., суд апелляционной инстанции исходил из того, что Фадеев Е.Г., получив свидетельство о праве на наследство по закону на ½ доли в праве общей собственности на жилой дом и земельный участок по адресу: г. [redacted] ул. [redacted], д. 9 и на ½ доли наследственного имущества, состоящего из 2/3 доли жилого дома и земельного участка по адресу: г. [redacted], д. 7, фактически не вступил в права пользования жилым домом и земельным участком по ул. [redacted], д. 9, право собственности на которые Фадеев Е.Г. просил признать за собой. При этом достоверных доказательств того, что Фадееву Е.Г. со стороны Бабановой Л.Г. чинились препятствия в пользовании наследственным имуществом, суду представлено не было.

Данные выводы суда апелляционной инстанции нельзя признать законными по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты

подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункты 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»).

Статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определены основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, перечень которых является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Согласно пункту 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в апелляционном определении должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался.

Данным требованиям закона и разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, апелляционное определение не соответствует.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая решение по делу об отказе в удовлетворении иска Фадеева Е.Г. с удовлетворением иска Бабановой Л.Г., суд апелляционной инстанции не привел норм материального права, которыми он руководствовался, производя раздел наследственного имущества между наследниками (сторонами по делу) по варианту, предложенному Бабановой Л.Г. Не указано судом апелляционной инстанции и на наличие оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Передавая в порядке раздела наследственного имущества Бабановой Л.Г. жилой дом 9 по ул. [redacted], суд апелляционной инстанции сослался на отсутствие доказательств создания Бабановой Л.Г. Фадееву Е.Г. препятствий в пользовании данным спорным жилым домом, а также на то, что Фадеев Е.Г. фактически не вступил в пользование этим жилым домом, не нес расходов по содержанию наследственного имущества.

Однако, ссылки на закон, который связывает наличие данных обстоятельств с правом наследника на получение в собственность в порядке раздела конкретного вида наследственного имущества, апелляционное определение не содержит.

Преимущественное право на неделимую вещь при разделе наследства в порядке, установленном статьями 1168, 1170 Гражданского кодекса Российской Федерации, у сторон спора отсутствует.

К спорным правоотношениям подлежат применению, кроме статьи 1164 Гражданского кодекса Российской Федерации, правила, установленные статьей 252 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации при недостижении участниками долевой собственности соглашения

о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества.

Вопрос о том, имеет ли участник долевой собственности существенный интерес в использовании общего имущества, решается судом в каждом конкретном случае на основании исследования и оценки в совокупности представленных сторонами доказательств, подтверждающих, в частности, нуждаемость в использовании этого имущества в силу возраста, состояния здоровья, профессиональной деятельности, наличия детей, других членов семьи, в том числе нетрудоспособных, и т.д.

В отдельных случаях с учетом конкретных обстоятельств дела суд может передать неделимую вещь в собственность одному из участников долевой собственности, имеющему существенный интерес в ее использовании, независимо от размера долей остальных участников общей собственности с компенсацией последним стоимости их доли (пункт 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 1 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

При разрешении спора по существу судом апелляционной инстанции указанные выше обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора о разделе наследственного имущества, не устанавливались.

Согласно статье 1164 Гражданского кодекса Российской Федерации при наследовании по закону, если наследственное имущество переходит к двум или нескольким наследникам, и при наследовании по завещанию, если оно завещано двум или нескольким наследникам без указания наследуемого каждым из них конкретного имущества, наследственное имущество поступает со дня открытия наследства в общую долевую собственность наследников.

Абзацем первым части 4 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что несоразмерность имущества, выделяемого в натуре участнику долевой собственности на основании данной статьи, его доле в праве собственности устраняется выплатой соответствующей денежной суммы или иной компенсацией.

Отсутствие в разделе V Гражданского кодекса Российской Федерации каких-либо оговорок или изъятий из этого правила означает, что компенсация может состоять в выплате денежных сумм или предоставлении иного имущества, причем как входящего в состав наследственного имущества, так и принадлежащего наследникам по иным основаниям.

В соответствии с пунктом 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» при разделе наследственного имущества суды учитывают рыночную стоимость всего наследственного имущества на время рассмотрения дела в суде.

Принимая решение о разделе наследственного имущества, суд первой

инстанции руководствовался, в частности, заключением комплексной экспертизы, назначенной по определению Ейского городского суда Краснодарского края от 20 декабря 2012 г. (л.д. 56 - 59). Перед экспертами были поставлены вопросы об определении стоимости жилого дома и земельного участка по ул. [redacted], д. 9, а также стоимости 2/3 доли жилого дома и земельного участка по ул. [redacted], д. 7.

Из текста решения суда первой инстанции следует, что стоимость названных объектов недвижимости, входящих в состав наследственного имущества, подлежащего разделу, по своей стоимости равнозначной не является. Однако заключения экспертизы в материалах дела не имеется.

Поскольку доли Фадеева Е.Г. и Бабановой Л.Г. в наследственном имуществе являются равными, а стоимость объектов недвижимости, входящих в состав наследственного имущества, не является равнозначной, суд апелляционной инстанции, принимая новое решение по делу, должен был рассмотреть вопрос о взыскании в пользу того из наследников, которому передано меньшее по стоимости недвижимое имущество (в данном случае Фадеева Е.Г.), денежной компенсации.

Между тем стоимость спорных объектов недвижимости, входящих в состав наследственного имущества, судом апелляционной инстанции не определялась, в связи с чем вопрос о взыскании в пользу Фадеева Е.Г. денежной компенсации за несоразмерность переданной ему доли спорного имущества по сравнению с долей имущества, переданного другому наследнику – Бабановой Л.Г., судом апелляционной инстанции также разрешен не был.

Как указал Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 11 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

В силу требований статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации об обязательности судебных постановлений, статьи 210 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации об исполнении решения суда в совокупности с положениями приведенного пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение должно быть исполнимым.

Как указывалось выше, за Фадеевым Е.Г. апелляционным определением признано право собственности на целую долю домовладения по адресу: [redacted], д. 7.

Однако в состав наследства, подлежащего разделу, входил жилой дом 9 с земельным участком по ул. [redacted] и 2/3 доли дома № 7 с земельным участком, находящихся по тому же адресу.

Между тем, собственником 1/3 доли жилого дома с земельным участком по адресу: г. [redacted], д. 7, является Кравцова В.В., которая к участию в деле привлечена не была.

Таким образом, судом апелляционной инстанции при передаче в собственность Фадееву Е.Г. жилого дома по адресу: г. [redacted], д. 7, разрешен вопрос о правах на объект недвижимого имущества лица, не привлеченного к участию в деле, а именно собственника 1/3 доли указанного дома - Кравцовой В.В.

В связи с изложенным апелляционное определение нельзя признать законным. Оно принято с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов как заявителя, так и Кравцовой В.В., что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления, и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное, проверить законность и обоснованность решения суда первой инстанции с учетом норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, при точном соблюдении норм процессуального права и разъяснений, изложенных в указанных выше постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 апреля 2013г. отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]