ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № **КАС03-269**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: А.И. Федина
Членов коллегии: Ю.Г. Кебы
Н.К. Толчеева

рассмотрела в открытом судебном заседании от 19 июня 2003 года гражданское дело по заявлению Березина В В о признании частично недействующим пункта 27 Правил отпуска древесины на корню в лесах Российской Федерации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июня 1998 г. № 551 (в редакции постановления от 24.09.2002 г. № 700),

по кассационной жалобе Березина В.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2003 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., объяснения Березина В.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Березин В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании частично недействующим пункта 27 вышеуказанных Правил, согласно которому незаконно заготовленные

древесина и живица, в том числе заготовленные лесопользователями после принятия решения о приостановлении или прекращении права пользования участком лесного фонда и аннулирования лесорубочного билета или ордера, а также не вывезенная по истечении установленных сроков древесина изымаются лесхозом и поступают безвозмездно в его распоряжение.

По мнению заявителя, положения данного пункта Правил об изъятии лесхозом и поступлении безвозмездно в его распоряжение не вывезенной по истечении установленных сроков древесины не соответствуют федеральному закону и нарушают его (заявителя), как лесопользователя, право собственности на заготовленную на основании лесорубочного билета и оплаченную древесину, а также порождают двойную ответственность за одно и то же нарушение, поскольку подпунктом «л» п. 72 Правил установлена ещё и неустойка за оставление на лесосеке древесины.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2003 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Березин В.В. просит решение суда отменить, считая его не соответствующим законодательству.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Статья 136 ГК РФ, на которой заявитель основывает свои требования, предусматривает, что поступления, полученные в результате использования имущества (плоды, продукция, доходы), принадлежат лицу, использующему это имущество на законном основании, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором об использовании этого имущества.

В соответствии со ст. 19 Лесного кодекса РФ лесной фонд и расположенные на землях обороны леса находятся в федеральной собственности.

Участки лесного фонда предоставляются гражданам и юридическим лицам в пользование на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, на следующих правах пользования: аренды, безвозмездного пользования, концессии и краткосрочного пользования (ст. 22 Лесного кодекса).

Исходя из этого, лицам, пользующимся участками лесного фонда, принадлежит лишь та продукция, которая получена ими в течение срока использования таких участков, установленного соответствующим документом (договором, лесорубочным билетом, ордером или лесным билетом). За пределами указанных сроков использование участков лесного фонда не может считаться законным, в связи с чем пользователи не приобретают право на продукцию, полученную за время использования лесного фонда без законного основания.

Продукция, в данном случае древесина, может быть признана полученной в результате использования участков лесного фонда лишь в том случае, если она перешла в собственность лесопользователя в соответствии с положениями ст.ст. 223, 224 ГК РФ, то есть с момента ее фактического поступления во владение приобретателя или указанного им лица.

Таким моментом является вывозка заготовленной древесины с мест рубок в места, указанные в п. 55 Правил. До этого времени, как следует из анализа ст.ст. 24, 42, 80, 83 Лесного кодекса РФ в их взаимосвязи, древесина не поступает в фактическое владение лесопользователя, поскольку он может передать другим лицам не заготовленную древесину, а лишь право пользования участками лесного фонда, включающее в себя право на вывозку древесины (ч. 6 ст. 42), с соответствующими обязанностями. Такая передача оформляется посредством внесения изменений в договор, лесорубочный билет, ордер, лесной билет.

С учетом изложенного вывод суда о том, что лесопользователь не приобретает право собственности на срубленную, но не вывезенную до истечения срока пользования участками лесного фонда древесину, является правильным, основанным на нормах Лесного кодекса РФ и Гражданского кодекса РФ.

Ссылка Березина В.В. на то, что право собственности на древесину возникает у лесопользователя после оформления лесорубочного билета и оплаты стоимости древесины, несостоятельна и противоречит действующему законодательству.

Лесорубочный билет является документом, на основании которого возникает право пользования участками лесного фонда, лесопользователю предоставляется право осуществлять указанный в нем вид лесопользования в установленном объеме (размере) и на конкретном участке лесного фонда (ст.ст. 24, 42, 43 Лесного кодекса РФ).

При этом с лесопользователя взимается не покупная цена древесины, а платежи в виде лесных податей за пользование лесным фондом, носящих налоговый характер (ст.ст. 103, 104, 106 Лесного кодекса РФ).

Поскольку не вывезенная по истечении установленных сроков древесина остается в государственной собственности, то оспариваемый пункт 27 Правил, предусматривающий ее изъятие и передачу в распоряжение лесхоза, соответствует федеральному законодательству, прав и охраняемых законом интересов заявителя не нарушает.

Необоснован и довод о двойном наказании за одно и то же нарушение, так как изъятие не вывезенной древесины, правом собственности на которую лесопользователь не обладает, не является мерой ответственности за правонарушение, относится к условиям, определяющим судьбу срубленной, но не вывезенной в пределах срока разрешенного пользования лесным фондом древесины, входящей в состав федеральной собственности.

Мера гражданско-правовой ответственности за указанное правонарушение предусмотрена подпунктом «л» пункта 72 Правил, устанавливающим неустойку за оставление не вывезенной в установленный срок древесины на лесосеках.

При таком положении суд правильно признал, что оспариваемая норма не противоречит федеральному закону, а потому в соответствии со ст. 253 Гражданского процессуального кодекса РФ принял решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2003 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Березина В[redacted] В[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий: А.И. Федин

Члены коллегии: Ю.Г. Кеба

Н.К. Толчеев