13

ГКПИ2003 – 613

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

" 24 " июня 2003 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Зайцева В.Ю.,
при секретаре Жуковой И.В.,
с участием прокурора Гончаровой Н.Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Панькова О[redacted] Г[redacted] о признании частично незаконным пункта 5.1.3 Правил предоставления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1994 г. № 1099,

у с т а н о в и л:

постановлением Правительства Российской Федерации 26 сентября 1994 г. № 1099 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг (далее - Правила).

Паньков О.Г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании незаконным пункта 5.1.3 Правил в части «прекращения предоставления услуг по договору энергоснабжения в случае просрочки оплаты энергии».

В заявлении указано, что оспариваемое предписание Правил противоречит части 1 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку предоставляет право энергоснабжающей организации расторгать договор энергоснабжения в одностороннем порядке даже в том случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления.

Паньков О.Г. в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель Правительства Российской Федерации Коченкова А.Б. требование заявителя не признала, ссылаясь на то, что оспариваемое предписание Правил не противоречит действующему законодательству Российской Федерации и прав заявителя не нарушает.

Выслушав объяснения представителя заинтересованного лица и изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей заявление Панькова О.Г. оставить без удовлетворения, суд находит, что заявление Панькова О.Г. не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Закона Российской Федерации «Об основах федеральной жилищной политики» граждане обязаны своевременно производить оплату жилья и коммунальных услуг.

В силу статьи 57 Жилищного кодекса РСФСР плата за коммунальные услуги (водоснабжение, газ, электрическая, тепловая энергия и другие услуги) взимается помимо квартирной платы по утвержденным в установленном порядке тарифам.

Пунктом 1 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, он вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке при условии уведомления об этом энергоснабжающей организации и полной оплаты использованной энергии.

В случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает юридическое лицо, энергоснабжающая организация вправе отказаться от исполнения договора в одностороннем порядке по основаниям, предусмотренным статьей 523 данного Кодекса, за исключением случаев, установленных законом или иными правовыми актами.

Согласно пункту 5.1.3 Правил в случае просрочки оплаты более трех месяцев или нарушения требований пункта 4.3 настоящих Правил исполнитель услуг имеет право прекращать предоставление услуг (до ликвидации задолженности или устранения выявленных нарушений).

Как следует из содержания оспариваемой нормы, Правительство Российской Федерации закрепило в ней положение о том, что при невнесении лицом оплаты за коммунальные услуги в течение свыше трех месяцев исполнитель вправе прекратить их предоставление до ликвидации лицом имеющейся задолженности.

Таким образом, в оспариваемом пункте Правил идет речь не об отказе исполнителя от расторжения договора в одностороннем порядке, а о праве исполнителя (в данном случае – энергоснабжающей организации) прекратить предоставление услуг (подачу энергии) потребителю-гражданину до

ликвидации им задолженности, возникшей в связи с неоплатой потребителем энергии.

В соответствии с пунктом 1 статьи 21 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» Правительство РФ уполномочено утверждать порядок полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, в случае нарушения своих обязательств потребителями электрической энергии, обслуживаемыми гарантирующими поставщиками (в том числе в отношении отдельных категорий потребителей, для которых может предусматриваться особый порядок предоставления обеспечения обязательств по оплате электрической энергии), а также в случае необходимости принятия неотложных мер по предотвращению или ликвидации аварий.

С учетом приведенной положения закона, а также принимая во внимание пункт 4 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающий, что к отношениям по договору снабжения электрической энергией правила параграфа 6 главы 30 данного Кодекса применяются, если законом или иными правовыми актами не установлено иное, суд приходит к выводу о том, что Правительство Российской Федерации вправе было закрепить в пункте 5.1.3 Правил норму, позволяющую исполнителю услуг прекращать предоставление услуг по энергоснабжению в случае просрочки оплаты энергии более трех месяцев до ликвидации задолженности.

Данный вывод подтверждается также и общими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об исполнении обязательств, в силу которых в случае непредоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков (абзац 1 пункта 2 статьи 328).

Таким образом, доводы заявителя о противоречии оспариваемого предписания Правил действующему законодательству Российской Федерации являются несостоятельными.

Согласно части первой статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь ст. ст. 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л:

Панькову О[redacted] Г[redacted] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней после вынесения решения суда в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Зайцев В.Ю.

[redacted]