ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 93-Г03-10

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Нечаева В.И.,

судей Горохова Б. А., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании 16 мая 2003 г. по кассационным жалобам Клочкова В.И. и Вишнякова Б.Н. на решение Магаданского областного суда от 20 февраля 2003 г. дело по жалобам Виняра А[redacted] Н[redacted], Вишнякова Б[redacted] Н[redacted], Гиля А[redacted] С[redacted], Гладких И[redacted] В[redacted], Клочкова В[redacted] И[redacted], Лаврова В[redacted] И[redacted], Майфатовой О[redacted] Г[redacted], Резниченко В[redacted] М[redacted], Рогозина Л[redacted] В[redacted], Семибоковой Н[redacted] А[redacted], Сероштан В[redacted] А[redacted], Фадеева А[redacted] В[redacted], Храпунова С[redacted] П[redacted], Шпилькиной В[redacted] Н[redacted] о признании противоречащим федеральному законодательству закона Магаданской области от 26 декабря 2001 г. № 214-03 «Об упразднении муниципальных образований, не являющихся внутригородскими, расположенных в границах территории муниципального образования «город Магадан».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А. полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

Магаданской областной Думой 26 декабря 2001 г. был принят закон Магаданской области № 214-ОЗ «Об упразднении муниципальных образований, не являющихся внутригородскими, расположенных в границах территории муниципального образования «город Магадан».

Закон был опубликован в газете «Магаданская правда» от 29 декабря 2001 г. № 201 (18919) и введён в действие по истечении десяти дней со дня официального опубликования.

Вишняков Б.Н., Клочков В.И., Майфатова О.Т., Рогозин Л.В., Храпунов С.П. и Шпилькина В.Н. обратились в суд с заявлением о признании указанного закона Магаданской области противоречащим федеральному законодательству, недействующим и не подлежащим применению в части упразднения муниципального образования Ольский поссовет, ссылаясь на то, что данный закон противоречит Конституции Российской Федерации, Европейской Хартии местного самоуправления, Федеральному закону «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», закону Магаданской области «О местном самоуправлении в Магаданской области», принят без учета мнения населения муниципального образования Ольский поссовет.

Виняр А.Н. обратился в суд с заявлением о признании названного закона области противоречащим федеральному законодательству в части упразднения муниципального образования поселок Карамкен.

Гиль А.С. обратился в суд с заявлением о признании названного закона области противоречащим федеральному законодательству в части упразднения муниципального образования Тауйский сельсовет.

Гладких И.В., Резниченко В.М. обратились в суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству названного закона области в части упразднения муниципального образования село Балаганное.

Сероштан В.А. обратилась в суд с заявлением о признании названного закона области противоречащим федеральному законодательству в части упразднения муниципального образования Арманский поссовет.

Лавров В.И. обратился в суд с заявлением о признании названного Закона области противоречащим федеральному законодательству в части упразднения муниципального образования Гадлинский сельсовет.

Семибокова Н.А. обратилась в суд с заявлением о признании названного Закона области противоречащим федеральному законодательству в части упразднения муниципального образования Талонский сельсовет.

Фадеев А.В. обратился в суд с заявлением о признании названного Закона области противоречащим федеральному законодательству в части упразднения муниципального образования Клепкинский сельсовет.

Заявления мотивированы тем, что оспариваемый закон принят без учета мнения населения муниципальных образований Арманский поссовет, село Балаганное, Гадлинский сельсовет, поселок Карамкен, Клепкинский сельсовет, Ольский поссовет, Талонский сельсовет, Тауйский сельсовет, поскольку местный референдум по вопросу учета такого мнения не проводился.

Заявители полагают, что избирательная комиссия муниципального образования город Магадан неправомочна была утверждать Временное положение о

порядке проведения опроса населения муниципальных образовании - поселковых и сельских советов, присоединенных к территории города Магадана, а также проводить опрос населения муниципального образования Ольский поссовет по вопросу упразднения этого муниципального образования, так как указанное муниципальное образование не подчиняется муниципальному образованию город Магадан.

Кроме того, решения представительных органов муниципальных образований Арманский поссовет, село Балаганное, Таллинский сельсовет, поселок Карамкен, Клепкинский сельсовет, Тауйский сельсовет, Талонский сельсовет о согласии на включение территорий указанных муниципальных образований в состав муниципального образования город Магадан не могут подменять непосредственное волеизъявление жителей этих муниципальных образований на упразднение соответствующего муниципального образования и присоединение его территории к территории муниципального образования город Магадан.

Виняр А.Н., Вишняков Б.Н., Клочков В.И. и его представитель Жуков П.Б., Майфатова О.Г. заявили дополнительное требование о признании противоречащими федеральному законодательству законов Магаданской области «О внесении изменений в закон Магаданской области «Об упразднении муниципальных образований, не являющихся внутригородскими, расположенных в границах территории муниципального образования город Магадан» от 26 декабря 2001 г. № 214-ОЗ» от 6 августа 2002 г. № 276-ОЗ и от 1 ноября 2002 г. № 282-ОЗ в части упразднения муниципальных образований Ольский поссовет и поселок Карамкен, мотивируя свои требования тем, что этими законами правовой статус указанных муниципальных образований восстановлен не был.

Определением Магаданского областного суда от 11 февраля 2003 г. на основании ч. 4 ст. 151 ГПК РФ эти дела объединены в одно производство для совместного рассмотрения и разрешения.

Решением Магаданского областного суда от 20 февраля 2003 г. оспариваемые заявителями законы Магаданской области были признаны противоречащими федеральному законодательству и недействующими со дня вступления решения в законную силу.

В кассационных жалобах Клочкова В.И. и Вишнякова Б.Н. поставлен вопрос об отмене решения в части определения момента, с которого обжалуемый закон признан недействующим, как вынесенного с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела в соответствии с ч. 1 ст. 347 ГПК РФ по доводам кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены решения суда не усматривает.

Законы Магаданской области «Об упразднении муниципальных образований, не являющихся внутригородскими, расположенных в границах территории муниципального образования город Магадан» от 26 декабря 2001 г. №

214-ОЗ, «О внесении изменений в закон Магаданской области «Об упразднении муниципальных образований, не являющихся внутригородскими, расположенных в границах территории муниципального образования город Магадан» от 26 декабря 2001 г. № 214-ОЗ» от 6 августа 2002 г. № 276-ОЗ и от 1 ноября 2002 г. № 282-ОЗ противоречат федеральному законодательству и правильно признаны судом недействующими.

В соответствии с ч. 2 ст. 253 ГПК РФ суд признаёт незаконный нормативный правовой акт недействующим со дня его принятия или иного указанного судом времени.

В соответствии с п. 17 Постановления Пленума верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2003 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» время, с которого нормативный правовой акт признается недействующим, должно быть указано в резолютивной части решения.

В случае признания нормативного правового акта недействующим не со дня его принятия, а с иного времени (например, со дня вступления решения в законную силу), это должно быть обосновано в мотивировочной части решения.

Закон субъекта Российской Федерации является особым нормативным правовым актом, большую юридическую силу по сравнению с которым имеют только нормы Конституции Российской Федерации, федерального законодательства и Конституции (устава) субъекта Российской Федерации. В силу такой нормативно-правовой природы и конституционного статуса законов субъектов Российской Федерации прекращение действия их в судебном порядке норм возможно, как правило, на будущее время, что правильно отмечено в решении Магаданского областного суда.

Указанное, однако, не означает, что в судебном или ином порядке невозможно устранить негативные последствия действия норм, признанных судом недействующими с момента вступления решения в законную силу в прошедшем времени. Восстановление нарушенных прав граждан и муниципальных образований возможно при обращении в суд с индивидуальными исками и заявлениями, а не в порядке обжалования нормативного правового акта.

В связи с этим доводы кассационных жалоб о том, что формулировка решения суда фактически легализует незаконные нормы областного законодательства на прошлое время и не позволит восстановить нарушенные права граждан и муниципальных образований, обоснованными быть признаны не могут.

При таких условиях оснований для отмены законного и обоснованного решения суда по доводам кассационных жалоб не имеется.

На основании ст. ст. 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

решение Магаданского областного суда от 20 февраля 2003 г. оставить без изменения, кассационные жалобы Вишнякова Б[redacted], Н[redacted] и Клочкова В[redacted], И[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]