ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № **КАС03-142**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: А.И. Федина
Членов коллегии: Н.К. Толчеева
В.И. Нечаева

рассмотрела в открытом судебном заседании от 24 апреля 2003 года гражданское дело по заявлениям Новопашиной Г В, Дульнева Б Н, Кривенко С А о признании недействительными пункта 7.3 Инструкции по организации деятельности участкового уполномоченного милиции, утвержденной приказом МВД России от 16 сентября 2002 г. № 900 «О мерах по совершенствованию деятельности участковых уполномоченных милиции», и приложения № 1 к этой Инструкции

по кассационной жалобе Кривенко С.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2003 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., объяснения Кривенко С.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения по доводам жалобы представителей МВД России Быченковой И.В. и Плохина А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, Кассационная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Новопашина Г.В., Дульнев Б.Н. и Кривенко С.А. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлениями, объединенными судом в одно

производство, о признании недействительными пункта 7.3 вышеназванной Инструкции и приложения №1 к ней, указывая на то, что содержащиеся в них положения позволяют участковому уполномоченному милиции незаконно проникать в жилище граждан, собирать без их согласия информацию о частной жизни, что является прямым нарушением Конституции Российской Федерации.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2003 года в удовлетворении заявлений отказано.

В кассационной жалобе Кривенко С.А. просит решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с пунктом 7.3 Инструкции по организации деятельности участкового уполномоченного милиции, утвержденной приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 16 сентября 2002 г. № 900, участковый уполномоченный должен проводить не реже одного раза в квартал поквартирный (подворный) обход административного участка. Заносить полученную в соответствии с законодательством информацию в паспорт на жилой дом (жилые дома) по улице (в населенном пункте) для последующего ее анализа и систематизации (приложение №1).

Согласно приложению №1 к этой Инструкции участковый уполномоченный, осуществляющий поквартирный обход жилого дома (подворный обход жилых домов), должен:

1. Установить и затем занести в паспорт жилого дома (жилых домов) с обязательным указанием даты обхода:

1.1. Фамилия, имя, отчество, дата и место рождения.

1.2. Домашний телефон.

1.3. Паспортные данные (серия, номер, дата и орган, выдавший адрес постоянной регистрации).

1.4. Место работы, учебы, должность, адрес, рабочий телефон.

1.5. Наличие судимости (дата осуждения, суд, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, учреждение, где отбывал наказание, дата освобождения).

1.6. Состоит ли на учете в диспансере (психоневрологическом, наркологическом, противотуберкулезном).

1.7. Состоит ли на профилактическом учете в органах внутренних дел (в какой категории).

1.8. Имеет ли в личном пользовании огнестрельное (нарезное, гладкоствольное), газовое оружие (марка, модель, калибр, количество сводов, зарядов, номер, условия хранения, номер разрешения, лицензии на хранение и ношение, дата выдачи, каким органом внутренних дел выдано, дата окончания действия – продления лицензии, разрешения).

1.9. Имеет ли в личном пользовании автомототранспорт (марка, модель, цвет, государственный регистрационный номер, место стоянки).

1.10. Имеет ли собаку (порода, окрас, кличка, особые приметы).

Как указали в письменных возражениях заинтересованные лица и пояснили в судебном заседании представители МВД России, участковый уполномоченный при совершении названных действий обязан действовать в соответствии с законодательством, оспариваемые положения Инструкции не наделяют его правом проникать в жилище граждан при отсутствии для этого законных оснований и собирать без их согласия информацию о частной жизни.

Такое же понимание вытекает и из содержания обжалуемых норм, которые предписывают участковому уполномоченному милиции получать информацию в соответствии с законодательством для ее последующего анализа и систематизации, указания на возможность проникновения в жилище против воли проживающих в нем лиц и получения информации без согласия граждан они не содержат.

Заявитель Кривенко С.А. в заседании Кассационной коллегии также признал тот факт, что обжалуемыми положениями Инструкции не затронуты его права и свободы.

С учетом изложенного не имеется оснований для вывода о том, что вышеприведенные положения Инструкции не соответствуют ст.ст. 24, 25 Конституции РФ, запрещающим сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия, а также проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц.

Не противоречат эти положения и п. 1 ст. 11 Федерального закона «Об информации, информатизации и защите персональных данных», согласно которому перечни персональных данных, включаемых в состав федеральных информационных ресурсов, информационных ресурсов совместного ведения, информационных ресурсов субъектов Российской Федерации, информационных ресурсов органов местного самоуправления, а также получаемых и собираемых негосударственными организациями, должны быть закреплены на уровне федерального закона. Персональные данные относятся к категории конфиденциальной информации.

Предусмотренные Инструкцией сведения собираются участковыми уполномоченными для их анализа и систематизации в целях владения оперативной обстановкой на соответствующем административном участке. Данные сведения не включаются в состав информационных ресурсов, так как не предназначены для выдачи пользователям (потребителям), то есть субъектам, обращающимся к информационной системе или посреднику за получением необходимой ему информации и пользующийся ею. Напротив, в приложении №1 к Инструкции закреплены правила выдачи, хранения, ведения и сдачи паспорта на жилой дом (жилые дома), препятствующие доступу посторонних лиц к информации, содержащейся в паспорте (раздел I).

При таком положении вывод суда о том, что обжалуемые положения Инструкции не противоречат Конституции РФ и федеральному законодательству, прав и свобод заявителей не нарушают, является правильным.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2003 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Кривенко С.А. – без удовлетворения.

Председательствующий: А.И. Федин

Члены коллегии: Н.К. Толчеев

В.И. Нечаев