ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГКПИ03-213

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

"4" апреля 03 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

председательствующего – судья Верховного Суда Российской Федерации Редченко Ю.Д.

при секретаре Терентьевой С.В.

с участием прокурора Масаловой Л.Ф.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Гавриша Н[redacted] М[redacted] о признании недействующим пункта 5 и пп. «б» пункта 6 «Правил исполнения Министерством финансов РФ судебных актов по искам к казне Российской Федерации на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти либо должностных лиц органов государственной власти», утвержденных постановлением Правительства РФ от 9 сентября 2002 г. № 666 (далее Правила),

у с т а н о в и л :

Гавриш Н.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с указанным выше требованием, сославшись на то, что оспариваемые пункты Правил в указанной части противоречат требованиям Федерального закона «Об исполнительном производстве» и нарушают его права на своевременное исполнение судебного решения.

В судебное заседание заявитель не явился. Из поступившего в адрес суда сообщения следует, что он не возражает против рассмотрения дела в его отсутствие.

Представитель Правительства РФ Березин В.А. с предъявленным требованием не согласился и просил об оставлении его без удовлетворения, сославшись на то, что оспариваемые Правила, в том числе пункт 5 и пп. «б» пункта 6, утверждены Правительством РФ в соответствии со ст.128 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2002 год» и прав заявителя не нарушают.

Выслушав объяснения представителя Правительства РФ, исследовав материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Масаловой Л.Ф., полагавшей в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации находит его не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.13 Гражданского кодекса РФ, нормативные акты, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными (недействующими).

Как установлено судом, постановлением Правительства РФ от 9 сентября 2002 г. № 666 были утверждены «Правила исполнения Минфином РФ судебных актов по искам к казне Российской Федерации на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти либо должностных лиц органов государственной власти», в соответствии с пунктом 5 которых исполнение судебного акта на основании исполнительного листа осуществляется Министерством финансов РФ в 2-месячный срок со дня его поступления в Министерство, а пп. «б» пункта 6 предусмотрено, что основанием для возврата исполнительного листа взыскателю без исполнения является несоответствие документов, указанных в пункте 2 настоящих Правил (в частности, отсутствие заверенной копии судебного решения), требованиям законодательства РФ и иных нормативных правовых актов.

Из содержания заявления Гавриша Н.М. следует, что именно с указанным в пункте 5 Правил сроком исполнения судебного акта он не согласен и не согласен с указанием в пп. «б» пункта 6 этих же Правил о возможности возврата исполнительного листа без исполнения в связи с непредоставлением заверенной копии судебного решения, полагая при этом, что положения приведенных пунктов не соответствуют Федеральному закону «Об исполнительном производстве».

По утверждению же представителя Правительства РФ, указанными Правилами установлен порядок исполнения Министерством финансов РФ судебных решений о взыскании с казны РФ денежных средств в возмещение вреда на основании исполнительных листов. Определение данного порядка

Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2002 год» отнесено к компетенции Правительства РФ.

Поскольку исполнение судебного решения на основании исполнительного листа в данном случае осуществляется Министерством финансов РФ в добровольном порядке, то правила, предусмотренные Федеральным законом «Об исполнительном производстве», на исполнение данных решений не распространяются.

Эти утверждения представителя Правительства РФ материалами дела не опровергнуты.

Не представлено каких-либо убедительных доказательств в их опровержение и самим заявителем.

При таких обстоятельствах Верховный Суд Российской Федерации приходит к выводу о том, что предусмотренных ст.13 ГК РФ оснований для признания недействительными (недействующими) пункта 5 и пп. «б» пункта 6 Правил не имеется.

Довод заявителя о том, что оспариваемые пункты Правил не соответствуют требованиям Федерального закона «Об исполнительном производстве» в части срока исполнения судебного решения и возможности возврата исполнительного листа без исполнения в случае непредоставления заверенной копии судебного решения, не может быть признан обоснованным.

Согласно ст.128 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2002 год» исполнительные листы судебных органов по искам к казне Российской Федерации не возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти или их должностных лиц, направляются для исполнения в Министерство финансов РФ и исполняются им в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством РФ.

Аналогичное положение содержится и в ст.122 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2003 год».

По установленному Правительством РФ порядку для исполнения указанных судебных решений взыскатель обязан представить в Министерство финансов РФ, как отмечалось выше, кроме исполнительного листа, заверенную в установленном порядке копию данного судебного решения.

Данный порядок, по мнению суда, не противоречит Федеральному закону «Об исполнительном производстве», поскольку необходимость предоставления одновременно с исполнительным листом заверенной копии судебного решения обусловлена тем, что Министерство финансов РФ согласно ст.5 названного закона не относится к органам принудительного исполнения и решение суда в данном случае определяется как документ, исполняющий денежные обязательства.

Учитывая, что пункт 2 названных Правил устанавливает фактически перечень необходимых для исполнения судебного решения документов, суд не может согласиться с утверждением заявителя в той части, что содержа-

щимся в пп. «б» пункта 6 этих Правил указанием о возможности возврата без исполнения исполнительного листа, в случае непредоставления копии судебного решения, нарушаются его права и охраняемые законом интересы.

Поскольку, как уже отмечалось выше, требования Федерального закона «Об исполнительном производстве» на исполнение вышеуказанных судебных решений не распространяются и Правительство РФ вправе устанавливать порядок исполнения этих решений, суд не может согласиться и с доводом заявителя о том, что установленный в пункте 5 Правил срок исполнения таких решений противоречит приведенному выше Закону.

Кроме того, суд при разрешении данного дела принимает во внимание и то обстоятельство, что правовая позиция по вопросу о необходимости предоставления одновременно с исполнительным листом заверенной копии решения суда при исполнении судебных решений о взыскании с казны Российской Федерации денежных средств уже высказана Верховным Судом РФ при рассмотрении гражданского дела № ГКПИ02-1490 в судебном решении от 21 марта 2003 г. по жалобе Галова В.В., а также и других судебных постановлениях.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л :

заявление Гавриша Н.М. о признании недействующими пункта 5 и пп. «б» пункта 6 «Правил исполнения Министерством финансов РФ судебных актов по искам к казне Российской Федерации на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти либо должностных лиц органов государственной власти», утвержденных постановлением Правительства РФ от 9 сентября 2002 г. № 666 оставить без удовлетворения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его вынесения в окончательной форме.

Председательствующий –
судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Ю.Д. Редченко