**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва Дело № 3-Г03-6

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кнышева В.П.,

судей Нечаева В.И.,

Потапенко С.В.

рассмотрела в судебном заседании от 15 апреля 2003 г. дело по заявлению прокурора Республики Коми о признании противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению Закона Республики Коми от 31 мая 1999 года № 25-РЗ «О передаче органам местного самоуправления государственных полномочий по совершению нотариальных действий» по кассационной жалобе Государственного Совета Республики Коми на решение Верховного суда Республики Коми от 25 февраля 2003 г., которым требования прокурора были удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Потапенко С.В., объяснения прокурора Генеральной прокуратуры Российской Фе-

дерации Власовой Т.А., возражавшей против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Прокурор Республики Коми обратился в суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству, недействующим и не подлежащим применению Закона Республики Коми от 31 мая 1999 года № 25-РЗ «О передаче органам местного самоуправления государственных полномочий по совершению нотариальных действий», указывая, что субъекты Российской Федерации не обладают полномочиями по регулированию правоотношений в указанной сфере и оспариваемый закон субъектом Российской Федерации принят с превышением полномочий.

Представитель Государственного Совета Республики Коми требования прокурора не признала, поскольку считает, что согласно пункта «л» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации нотариат находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации и что в соответствии со статьей 12 Федерального закона «О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации Республика Коми как субъект Российской Федерации вправе по данным правоотношениям осуществлять собственное правовое регулирование.

Судом постановлено решение, которым требования прокурора удовлетворены.

С решением суда не согласился Государственный Совет Республики Коми, который в кассационной жалобе просит решение суда отменить как вынесенное с нарушением и неправильным толкованием норм материального права.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что предметом правового регулирования оспариваемого закона являются отношения, регулируемые гражданским законодательством (ст. 2 ГК РФ). В частности, вопросы удостоверения завещаний (ст. 1125 ГК РФ), удостоверение доверенности (ст. 185 ГК РФ), принятие мер к охране наследственного имущества (ст. ст. 1171 – 1173 ГК РФ).

В силу п. «0» ст.71 Конституции Российской Федерации гражданское законодательство находится в ведении Российской Федерации. К тому же согласно п. 7 ст. 1125 ГК РФ в случае, когда право совершения нотариальных действий предоставлено законом должностным лицам органов местного самоуправления и должностным лицам консульских учреждений Российской Федерации, завещание может быть удостоверено вместо нотариуса соответствующим должностным лицом с соблюдением правил настоящего Кодекса о форме завещания, порядке его нотариального удостоверения и тайне завещания.

При анализе данного нормативного положения важное значение имеет вопрос о том, какой закон, предоставляющий право совершения нотариальных действий должностным лицам местного самоуправления, - федеральный или закон субъекта РФ, имеет в виду законодатель.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что в данном случае имеется в виду только федеральный закон, поскольку на основании п. 2 ст. 3 ГК РФ гражданское законодательство состоит из настоящего Кодекса и принятых в соответствии с ним федеральных законов.

Исходя из этого, Государственный Совет Коми при принятии оспариваемого закона вышел за пределы своей компетенции.

Учитывая требования закона и установленные судом обстоятельства, суд правильно разрешил возникший спор, а доводы, изложенные в кассационной

жалобе, являются необоснованными. Оснований, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ, для отмены решения суда первой инстанции в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст.361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Верховного суда Республики Коми от 25 февраля 2003 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Государственного Совета Республики Коми - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



