ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 94-Г03-1

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

В составе председательствующего Кнышева В.П.
судей Корчашкиной Т.Е.
Горохова Б.А.

рассмотрела в судебном заседании от 1 апреля 2003 г. дело по заявлению Калугина В[redacted] П[redacted] о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим постановления Губернатора Чукотского автономного округа от 27 ноября 2002г. «О признании утратившим силу постановления главы администрации Чукотского автономного округа от 19 января 1994г. №23 «Об утверждении Положения о коллегии адвокатов Чукотского автономного округа и регистрации коллегии адвокатов»

по кассационной жалобе Губернатора и Правительства Чукотского автономного округа на решение суда Чукотского автономного округа от 11 февраля 2003г., которым заявление удовлетворено частично: постановление Губернатора Чукотского автономного округа от 27 ноября 2002г. «О признании утратившим силу постановления главы администрации Чукотского автономного округа от 19 января 1994г. №23 «Об утверждении Положения о коллегии адвокатов Чукотского автономного округа и регистрации коллегии адвокатов» признано противоречащим Федеральному закону от 31 мая 2002г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Федеральному закону от 19 мая 1995г. №82-ФЗ (с последующими изменениями) «Об общественных объединениях» и недействующим полностью со дня вступления обжалуемого постановления в законную силу – с 1 февраля 2003г. В части признания оспариваемого постановления незаконным и недействующим с момента вступления решения в законную силу и не влекущим правовых последствий со дня его издания (с 27.11.2002.) – отказано. Редакция газеты «Крайний Север» обязана опубликовать сообщение о настоящем решении после его вступления в законную силу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., объяснения представителей: Губернатора и Правительства

Чукотского автономного округа Морозова Д.В. (довер.№11 от 25.03.03г.), Управления Министерства юстиции по Чукотскому автономному округу Доронина Г.Г. (довер. №364-1/01-38 от 14.03.03г.), Калугина В.П. - Дейснера,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Калугин В.П. обратился в суд с вышеуказанным заявлением, ссылаясь на то, что оспариваемое постановление принято с нарушением действующего федерального законодательства, при этом нарушено его право на труд в качестве адвоката, право на вхождение в состав адвокатского образования.

Решением суда Чукотского автономного округа от 11 февраля 2003г. принято вышеназванное решение.

В кассационной жалобе Губернатора и Правительства Чукотского автономного округа поставлен вопрос об отмене решения суда в связи с нарушением норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии с п.1 ст. 251 ГПК РФ гражданин, организация, считающие, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица нарушаются их права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, а также прокурор в пределах компетенции вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части.

А суд, согласно ст.253 того же кодекса, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления, или, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Рассматривая заявление Калугина В.П., суд правильно сослался на положения ст. ст. 252, 253 ГПК РФ.

В тоже время, суд первой инстанции фактически рассмотрел данное дело по правилам главы 25 ГПК РФ, регулирующей производство по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего. Тогда как рассмотрение таких дел согласно ст.ст. 254, 255 ГПК РФ, производится в порядке гражданского судопроизводства с соблюдением правил о подсудности, установленных статьями 24-27 настоящего Кодекса.

По смыслу главы 24 ГПК РФ нормативный правовой акт проверяется судом на соответствие федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, т.е. осуществляет нормоконтроль, при этом оспариваемый нормативный правовой акт может быть признан судом противоречащим федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, если он издан органом либо должностным лицом с превышением предоставленной им законом компетенции или в пределах компетенции, но с нарушением действующего законодательства (Конституции Российской Федерации, других законов, указов, распоряжений Президента Российской Федерации, решений представительных органов власти краев, областей и т.д.). Указанные положения и должен был проверить суд при рассмотрении данного дела.

Удовлетворяя заявление Калугина В.П., суд не учел, что деятельность высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, его высшего должностного лица регулируется Федеральным законом «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». В соответствии со ст. 22 этого закона высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации, к которым относится и Губернатор Чукотского автономного округа, наделен полномочиями на издание указов (постановлений) и распоряжений на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных законов, нормативных актов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, конституции (устава) и законов субъекта Российской Федерации.

Губернатор свободен в осуществлении своего полномочия по изданию того или иного постановления или указа, поэтому в данном случае он вправе был принять постановление, которым утверждено вышеназванное Положение, так и отменить свое ранее принятое постановление, или признать его утратившим силу.

В обжалуемом постановлении не идет речь о прекращении деятельности коллегии адвокатов или ее ликвидации, на что указывает заявитель. Губернатор не является лицом, регистрирующим юридические лица и общественные организации, поскольку в силу федерального законодательства таким полномочием он не наделен. В данном случае он лишь признал утратившим силу ранее принятое им самим Положение об адвокатуре Чукотского автономного округа и регистрации коллегии адвокатов.

Исходя из конституционного принципа, закрепленного в ст.15 Конституции Российской Федерации о верховенстве Конституции Российской Федерации и законов Российской Федерации, принимаемых в соответствии с ней, следует, что независимо от того, принят или не принят субъектом Российской Федерации нормативный правовой акт, регулирующий тот или иной вопрос или ту или иную деятельность, в первую очередь при осуществлении какой-либо деятельности должно применяться федеральное законодательство, регулирующее эту деятельность, в данном случае

Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Названный Федеральный закон регулирует адвокатскую деятельность, в том числе определяет правовое положение и статус адвокатов – членов коллегий адвокатов, образованных в соответствии с ранее действовавшим законодательством.

Выводы суда о том, что обжалуемое постановление незаконно, поскольку оно послужило основанием для исключения коллегии адвокатов Чукотского автономного округа, в которой состоит заявитель, из Государственного реестра юридических лиц и противоречит Федеральному закону «Об общественных объединениях», являются ошибочными. Таких положений обжалуемое постановление не содержит.

В данном случае суд вышел за пределы предмета спора, так как оспариваемое постановление не предоставляет органам государственной власти право решать вопросы о приобретении или прекращении деятельности общественными организациями, а также вмешиваться в их деятельность.

Не имеет правового значения и установленный обжалуемым постановлением срок для признания утратившим силу ранее принятого постановления, так как в случае нарушения прав заявителя, в частности при исключении из Государственного реестра и прекращении деятельности коллегии адвокатов, данные действия могут быть обжалованы в соответствии с правилами ст.ст. 254, 255 ГПК РФ.

При таких обстоятельствах решение суда нельзя признать законным, оно подлежит отмене. Поскольку по делу не требуется установления новых обстоятельств, согласно ст.361 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение, которым отказать в удовлетворении заявления.

Руководствуясь ст. ст. 361, 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение суда Чукотского автономного округа от 11 февраля 2003г. отменить, принять новое решение, которым в удовлетворении заявления Калугина Валерия Петровича о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим постановления Губернатора Чукотского автономного округа №89 от 27.11.2002г. «О признании утратившим силу постановления главы администрации Чукотского автономного округа от 19.01.1994г. №23 «Об утверждении Положения о коллегии адвокатов Чукотского автономного округа и регистрации коллегии адвокатов» - отказать.

Председательствующий

Судьи