ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № **КАС03-137**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Федина А.И.

членов коллегии — Толчеева Н.К.
Пелевина Н.П.

с участием прокурора — Федотовой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 03.04.2003 г. гражданское дело по жалобе Растимешина Д.В. о признании незаконными п.31 и абзаца 5 п/п 2 п.45 «Типового положения о дошкольном образовательном учреждении», утвержденного постановлением Правительства РФ от 1 июля 1995 года № 677 (с последующими изменениями) и абзаца 5 пункта 53 и пункта 54 «Типового положения об образовательном учреждении для детей дошкольного и младшего школьного возраста», утвержденного постановлением Правительства РФ от 19 сентября 1997 года № 1204 по кассационной жалобе заявителя на решение Верховного Суда РФ от 27 января 2003 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., заключение прокурора Федотовой А.В., полагавшей кассационную жалобу Растимешина Д.В. необоснованной, Кассационная коллегия

у с т а н о в и л а :

Постановлением Правительства РФ от 1 июля 1995 года № 677 (с изменениями от 14 февраля 1997 г.) утверждено «Типовое положение о дошкольном образовательном учреждении» в пункте 31 которого предусмотрено,

что взимание платы с родителей за содержание детей в дошкольном образовательном учреждении производится в соответствии с законодательством РФ, а в абз.5 пп.2 пункта 45 этого же Положения указано на то, что источниками формирования имущества и финансовых ресурсов дошкольного образовательного учреждения являются также и средства родителей (законных представителей).

Постановлением Правительства РФ от 19 сентября 1997 г. № 1204 утверждено «Типовое положение об образовательном учреждении для детей дошкольного и младшего школьного возраста», в абз.5 пункта 53 и пункте 54 которого содержатся такие же правила, что и в указанных выше пунктах «Типового положения о дошкольном образовательном учреждении».

Растимешин Д.В. обратился в Верховный Суд РФ с заявлением о признании этих положений нормативных правовых актов недействующими, сославшись на несоответствие их федеральному закону и на нарушение прав и законных интересов заявителя.

Верховный Суд РФ постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Растимешин Д.В. ставит вопрос об отмене судебного решения, ссылаясь на ошибочность выводов суда о соответствии актов в оспоренной их части требованиям федерального закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований к отмене судебного решения.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, Верховный Суд РФ пришел к правильному выводу о том, что оспоренные положения нормативных правовых актов не противоречат федеральному закону и другим нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Так, п.31, абзац 5 п/п 2 п.45 «Типового положения о дошкольном образовательном учреждении» и соответствующие им абз.5 п.53 и пункт 54 «Типового положения об образовательном учреждении для детей дошкольного и младшего школьного возраста» полностью соответствуют постановлению Верховного Совета РФ № 2464-1 от 6 марта 1992 года «Об упорядочении платы за содержание детей в детских дошкольных учреждениях и о финансовой поддержке системы этих учреждений», которым установлена предельная величина размера оплаты родителями стоимости содержания детей в указанных учреждениях – не более 20% от всех затрат.

В своем решении Верховный Суд РФ обоснованно сослался на то, что упоминаемая оспоренными положениями нормативных правовых актов Правительства РФ обязанность родителей по частичной оплате содержания детей в дошкольных образовательных учреждениях вовсе не свидетельствует о возложении на родителей обязанности по оплате образования детей.

Довод в кассационной жалобе о несоответствии оспоренных положений нормативных актов федеральному закону и Конституции РФ Кассационная коллегия считает несостоятельным, поскольку ни федеральным законом, ни Конституцией РФ не предусмотрено бесплатное содержание детей в дошкольных образовательных учреждениях.

По изложенным основаниям нельзя согласиться и с доводом в кассационной жалобе о наличии противоречий между приведенным выше постановлением Верховного Совета РФ – с одной стороны и федеральным законом и Конституцией РФ – с другой.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на Закон РФ «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации». Однако и этот закон не содержит норм о бесплатном содержании детей в дошкольных образовательных учреждениях.

Никаких оснований для того, чтобы считать неправильным толкование норм Конституции РФ и Закона РФ «Об образовании», данное Верховным Судом РФ не имеется, в связи с чем и этот довод, в кассационной жалобе не может свидетельствовать о незаконности как судебного решения, так и оспоренных положений нормативных правовых актов.

О соответствии оспоренных положений актов нормам федерального закона свидетельствует и указание, содержащееся в п.9 ст.50 Закона РФ «Об образовании», согласно которому на основании полного государственного обеспечения осуществляется содержание в дошкольных образовательных учреждениях только детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (законных представителей).

С учетом изложенных мотивов кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст.360 и 361 ГПК РФ, Кассационная коллегия

о п р е д е л и л а :

решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 2003 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Растимешина Д.В. – без удовлетворения.

Председательствующий: А.И.Федин

Члены коллегии: Н.К.Толчеев

Н.П.Пелевин