ГКПИ02-1459

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

" 18" марта 20 03г.

Верховный Суд РФ в составе:

председательствующего – Судьи Верховного Суда РФ Редченко Ю.Д.

при секретаре Чистякове А.В.

с участием прокурора Федотовой А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Мухина Н.И. о признании недействующим пункта четвертого постановления Правительства РФ от 2 августа 1999 г. № 887 «О совершенствовании системы оплаты жилья и коммунальных услуг и мерах по социальной защите населения»,

у с т а н о в и л :

Мухин Н.И. обратился в Верховный Суд РФ с указанным выше требованием, сославшись на то, что оспариваемый пункт названного постановления Правительства РФ не соответствует требованиям Конституции РФ, нормам Гражданского кодекса РФ и нарушает его имущественные права.

В судебное заседание заявитель не явился. Из имеющегося в деле письма следует, что он не возражает против рассмотрения дела в его отсутствие.

Представитель Правительства РФ Демина Н.И. с заявленным требованием не согласилась и просила об оставлении его без удовлетворения, сославшись на то, что оспариваемый пункт постановления Правительства РФ требованиям действующего законодательства РФ не противоречит и охраняемых законом прав заявителя не нарушает.

Выслушав объяснения представителя Правительства РФ, исследовав материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федотовой А.В., полагавшей в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации находит его не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.13 Гражданского кодекса Российской Федерации нормативные акты, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными (недействующими).

Как установлено судом, Правительством РФ в целях реализации мер по социальной защите населения и в соответствии со ст.15 Закона РФ «Об основах федеральной жилищной политики» 2 августа 1999 г. было принято постановление № 887 «О совершенствовании системы оплаты жилья и коммунальных услуг и мерах по социальной защите населения», пунктом 4 которого предусмотрено, что сбор платы за жилье и коммунальные услуги производится собственником домовладения или уполномоченной им организацией через расчетно-кассовые центры.

По утверждению представителя Правительства РФ, оспариваемое постановление, в том числе и его п.4, приняты Правительством РФ в пределах своих полномочий и в соответствии с действующим законодательством РФ.

Предусмотренный данным пунктом постановления порядок платы за жилье и коммунальные услуги каких-либо прав заявителя не нарушает, поскольку в соответствии с требованиями Жилищного кодекса РСФСР (ст.56 и 57) наниматель жилого помещения обязан вносить квартирную плату и плату за коммунальные услуги в установленном размере и по утвержденным ставкам.

Сбор собственником домовладения или уполномоченной им организацией платы за жилье и коммунальные услуги через расчетно-кассовые центры не влияет на ее размер и, следовательно, имущественных прав заявителя также не нарушает.

Эти утверждения представителя Правительства РФ материалами дела не опровергнуты.

Не представлено каких-либо убедительных доказательств в их опровержение, кроме ошибочных ссылок на приведенные в заявлении нормы Гражданского кодекса РФ, и самим заявителем.

Анализ содержания оспариваемого пункта постановления Правительства РФ также свидетельствует о соответствии его положений законодательству Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что предусмотренных ст.13 ГК РФ оснований для признания оспариваемого пункта постановления Правительства РФ недействующим не имеется.

Довод заявителя о том, что указанный пункт постановления Правительства РФ, в нарушение требований ст.ст.779, 843, 848 и 861 ГК РФ, неправомерно ограничивает права нанимателей жилых помещений на выбор способов расчета по оплате жилья и коммунальных услуг, не может быть принят во внимание, поскольку не согласуется с действующим по этому вопросу законодательством РФ и является ошибочным.

Согласно ст.671 ГК РФ по договору найма жилого помещения собственник жилого помещения или управомоченное им лицо (наймодатель) – обязуется предоставить другой стороне (нанимателю) жилое помещение за плату во владение и пользование для проживания в нем.

В государственном и муниципальном жилищном фонде жилые помещения предоставляются гражданам по договору социального найма жилого помещения.

Договор социального найма заключается по основаниям, на условиях и в порядке, предусмотренных жилищным законодательством.

К такому договору применяются правила статей 674, 675, 678, 680, 681 пунктов 1-3 ст.685 ГК РФ (ст.672 ГК РФ).

Заявитель является нанимателем жилого помещения и все его отношения с наймодателем регулируются договором найма, по которому наниматель оплачивает жилье и коммунальные услуги наймодателю. Договор на предоставление коммунальных услуг по каждому дому заключается между наймодателем и организацией, оказывающей услуги. Из этого следует, что наниматель не является стороной по договору об оказании услуг и, следовательно, требовать выполнения каких-либо условий он вправе только по договору найма.

Являясь нанимателем жилого помещения, заявитель не может выступать в качестве стороны (абонента) по договорам оказания коммунальных услуг и напрямую, к чему по сути и сводится его требование, оплачивать оказываемые услуги предоставляющим их организациям.

В связи с этим и с учетом требований ст.672 ГК РФ на нанимателей жилого помещения, по мнению суда, не распространяются положения норм Гражданского кодекса РФ, на которые заявитель ссылается в своем заявлении в обоснование незаконности оспариваемого пункта постановления Правительства РФ.

Поскольку правоотношения между нанимателем жилого помещения и наймодателем вытекают из договора найма жилого помещения, Правительство РФ в целях упорядочения расчетов за жилье и коммунальные услуги и повышения качества обслуживания в условиях договорных отношений между производителем услуг жилищно-коммунального хозяйства и собственником жилого фонда вправе было в п.4 своего постановления предусмотреть указанный порядок получения собственником (наймодателем) платежей за оказываемые услуги и жилье.

Постановление принято Правительством РФ в пределах своей компетенции и с соблюдением требований закона.

Учитывая, что оспариваемый пункт постановления прав и охраняемых законом интересов заявителя не ограничивает, суд не может согласиться и с утверждением заявителя в той части, что данный пункт постановления Правительства РФ не соответствует требованиям ст.ст.55 и 60 Конституции РФ.

Ссылка заявителя на то, что по его месту жительства в г.Твери необоснованно завышаются размеры платы за жилье и коммунальные услуги органами жилищно-коммунального хозяйства, также не может служить основанием к удовлетворению заявления.

В этом случае заявитель не лишен возможности обратиться за защитой нарушенного права в соответствующий суд по месту нахождения органа жилищно-коммунального хозяйства.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л :

заявление Мухина Н[redacted] И[redacted] о признании незаконным (недействующим) пункта 4 постановления Правительства РФ от 2 августа 1999 г. № 887 «О совершенствовании системы оплаты жилья и коммунальных услуг и мерах по социальной защите населения» оставить без удовлетворения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда РФ в течение 10 дней со дня его вынесения в окончательной форме.

Председательствующий –
Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Ю.Д.Редченко

ел [redacted]