ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53Г03-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кнышева В.П.

судей Нечаева В.И. и Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 21 марта 2003 г. гражданское дело по заявлению Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о признании противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению ряда положений закона Эвенкийского автономного округа № 1 от 13.07.94 г. (в редакции от 19.02.2001 г.) «О статусе депутата Законодательного Собрания (Суглана) Эвенкийского автономного округа» по кассационной жалобе Законодательного Собрания (Суглана) Эвенкийского автономного округа на решение Красноярского краевого суда от 16 января 2003 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ю.Г.Кебы, выслушав мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

заместитель Генерального прокурора Российской Федерации обратился в суд с заявлением, в котором просил признать противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению положения статей 6 и 51 закона Эвенкийского автономного округа № 1 от 13.07.94 г. (в редакции закона округа № 209 от 19.02.2001 г.) «О статусе депутата Законодательного Собрания (Суглана) Эвенкийского автономного округа» указывая, что статья 6 закона округа, предусматривающая прекращение полномочий депутатов в случае их выезда на постоянное место жительства и работу за пределы округа, противоречит постановлению Конституционного Суда РФ № 19-П от 10.12.97 г. по делу «О проверке конституционности ряда положений Устава (Основного закона) Тамбовской области», а статья 51 оспариваемого закона, устанавливающая административную ответственность за нарушение трудовых прав депутата, противоречит статье 5.27 КоАП РФ.

Представители Законодательного Собрания (Суглана) и Администрации Эвенкийского автономного округа возражали против заявления прокурора.

Красноярским краевым судом постановлено решение, которым признаны противоречащим федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению положения абзаца 1 части 2 статьи 6 закона Эвенкийского автономного округа № 1 от 13.07.94 г. (в редакции от 19.02.2001 г.) «О статусе депутата Законодательного Собрания (Суглана) Эвенкийского автономного округа», устанавливающая досрочное прекращение полномочий депутата Законодательного Собрания (Суглана) в случае его выезда на постоянное место жительства за пределы Эвенкийского автономного округа, и статья 51 указанного закона в части установления административной ответственности в виде штрафа в пределах от 2-х до 20-ти размеров месячной минимальной оплаты труда за нарушение должностными лицами предприятий, учреждений, организаций, установленных настоящим законом гарантий трудовых прав депутата.

В удовлетворении требований прокурора о признании противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению в полном объеме положений статей 6 и 51 закона Эвенкийского автономного округа № 1 от 13.07.94 г. (в редакции от 19.02.2001 г.) «О статусе депутата Законодательного Собрания (Суглана) Эвенкийского автономного округа» отказано.

В кассационной жалобе Законодательное Собрание (Суглана) Эвенкийского автономного округа просит об отмене решения, указывая, что судом неправильно истолкован и применен материальный закон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не находит оснований к ее удовлетворению.

В соответствии со ст.ст.27, 32 Конституции Российской Федерации каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства.

Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме, имеют равный доступ к государственной службе.

Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предусмотрено, что граждане Российской Федерации имеют право избирать, быть избранными, участвовать в референдуме независимо от пола расы, национальности, языка, происхождения, имущественного, должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

Суд правильно пришел к выводу о том, что, предусматривая досрочное прекращение полномочий депутата в случае выезда его на постоянное место жительство за пределы округа, закон округа вводит ограничение при осуществлении гражданами права на труд и свободе доступа к должностям в государственных органах, а также ограничению прав, связанных со статусом депутата, которые могут быть ограничены только федеральным законом (п.9 ст.4 указанного закона) и обоснованно признал данные положения недействующими и не подлежащими применению.

Оспариваемые прокурором положения закона противоречат федеральному законодательству, поскольку установленные этим законом ограничения ограничивают право граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места жительства и пребывания, т.е. противоречат ст.1 Закона Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации». Согласно статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только федеральным законом и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Оправданными являются ограничения, основанные на специфических (квалификационных) требованиях, связанных с определенной работой, они не считаются дискриминационными.

В данном случае, введение законодателем округа ограничений о досрочном прекращении полномочий депутата в случае его выезда за пределы округа не обусловлено достижением целей, указанных в ст.55 Конституции

Российской Федерации. Законодатель субъекта Российской Федерации не вправе своим законом ограничивать права и свободы граждан. Из статьи 71 подпункта «в» Конституции Российской Федерации следует, что регулирование данного права находится в ведении Российской Федерации.

Данный вывод соответствует правовым положениям, высказанным Конституционным Судом РФ в постановления № 19-П от 10.12.97 г. по делу о проверке конституционности ряда положений Устава (Основного Закона) Тамбовской области.

Статья 51 закона округа устанавливает административную ответственность от 2-х до 20-ти размеров минимальной оплаты труда за нарушение должностными лицами гарантий трудовых прав депутатов, прав депутатов из числа военнослужащих и других категорий граждан, служба которых регулируется уставами и положениями, а также установленных настоящим законом прав указанных лиц после окончания их депутатских полномочий.

Пунктом «к» части 1 статьи 72 Конституции РФ к совместному ведению Российской Федерации и субъектов РФ отнесено административное законодательство.

Частью 2 статьи 76 Конституции РФ предусмотрено, что по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

Частью 5 статьи 76 Конституции РФ установлено, что законы субъектов РФ не могут противоречить федеральным законам.

На федеральном уровне действует статья 5.27 КоАП РФ, устанавливающая административную ответственность за нарушение законодательства о труде и предусматривающая наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда, а нарушение законодательства о труде и об охране труда лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение влечет дисквалификацию на срок от одного года до трех лет.

При таких данных вывод суда о противоречии федеральному законодательству статьи 51 закона округа в части установления административной ответственности в виде штрафа от 2-х до 20-ти размеров минимальной оплаты труда является правильным.

Юридически значимые обстоятельства судом установлены, нормы процессуального и материального права применены правильно, предусмотренных ст.361 ГПК РФ оснований к отмене решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст.ст.361, 362, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Красноярского краевого суда от 16 января 2003 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Законодательного Собрания (Суглана) Эвенкийского автономного округа – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

ак