Дело № 5 – г03 – 15

# Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России
в составе председательствующего В. П. Кнышева
судей В. И. Нечаева и В. П. Василевской

рассмотрела в судебном заседании 11 марта 2003 г. кассационную жалобу Общероссийского объединения профсоюзов «Аэронавигация» и Федерации профсоюзов авиационных диспетчеров России на решение Московского городского суда от 11 декабря 2002 г., которым признаны незаконными постановление Общероссийского объединения профсоюзов «Аэронавигация» от 29 октября 2002 г. о проведении забастовки, постановление исполнительного комитета Федерации профсоюзов авиадиспетчеров России от 29 октября 2002 г. о проведении забастовки, а также забастовка, объявленная постановлением Общероссийского объединения профсоюзов «Аэронавигация» от 29 октября 2002 г. и постановлением исполнительного комитета Федерации профсоюзов авиадиспетчеров России от 29 октября 2002 г. на 30 ноября 2002 г. с 12.00 час. по московскому времени.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В. И., объяснения представителей Федерации профсоюзов авиационных диспетчеров России Ковалева С. А. и Герасимовой Е. С., исследовав материалы дела, коллегия

установила.

Некоммерческая организация «Ассоциация аэронавигационного обслуживания» обратилась в суд с иском к Общероссийскому объединению профсоюзов «Аэронавигация» и Федерации профсоюзов авиадиспетчеров России о признании незаконными постановления Общероссийского объединения профсоюзов «Аэронавигация» от 29 октября 2002 г. о проведении забастовки и постановления исполнительного комитета Федерации профсоюзов авиадиспетчеров России от 29 октября 2002 г. о проведении забастовки, а также забастовки, объявленной этими постановлениями на 30 ноября 2002 г. с 12.00 час. по московскому времени.

В порядке ст. 36 ГПК РСФСР судом с согласия истца произведена замена ненадлежащего истца некоммерческой организации «Ассоциация аэронавигационного обслуживания» на надлежащих истцов: государственное унитарное дочернее предприятие «Аэронавигация Урала» (г. Екатеринбург), госу-

дарственное унитарное дочернее предприятие «Аэронавигация Западной Сибири» (г. Новосибирск), государственное унитарное дочернее предприятие «Аэронавигация Дальнего Востока» (г. Хабаровск), государственное унитарное дочернее предприятие «Аэронавигация Центральной Волги» (г. Самара), государственное унитарное дочернее предприятие «Аэронавигация Восточной Сибири» (г. Иркутск), государственное унитарное дочернее предприятие «Башаэронавигация» (Республика Башкортостан), государственное унитарное дочернее предприятие «Аэронавигация Северо - Запада» (г. Санкт - Петербург), государственное унитарное дочернее предприятие «Аэронавигация Северного Урала» (г. Сыктывкар), государственное унитарное дочернее предприятие «Аэронавигация Севера Сибири» (г. Тюмень), государственное унитарное дочернее предприятие «Архангельскаэронавигация» (г. Архангельск), государственное унитарное дочернее предприятие «Аэронавигация Юга» (г. Ростов – на - Дону)», государственное унитарное дочернее предприятие «Камчатаэронавигация» (г. Елизово Камчатской области), государственное унитарное дочернее предприятие «Аэронавигация Северо - Восточной Сибири» (г. Якутск), государственное унитарное дочернее предприятие «Аэронавигация Центральной Сибири» (г. Красноярск), государственное унитарное дочернее предприятие «Примораэронавигация» (г. Артем), государственное унитарное дочернее предприятие «Центраэронавигация».

В обосновании своих требований представитель истцов ссылался на то, что проведение забастовки авиационным персоналом гражданской авиации, осуществляющим обслуживание (управление) воздушного движения, противоречит закону. Ответчиками был нарушен порядок разрешения коллективных трудовых споров, предусмотренный федеральным законодательством.

Рассмотрев дело, суд вынес приведенное выше решение. В кассационной жалобе Общероссийское объединение профсоюзов «Аэронавигация» и Федерация профсоюзов авиационных диспетчеров России просят отменить решение суда. Кассационная жалоба обоснована тем, что возникший спор нельзя отнести к категории коллективных трудовых споров, поскольку Министерство транспорта России не является в данном случае работодателем, в связи с чем не может быть стороной такого спора. Работники имели право объявить забастовку на основании ст. 3 Конвенции МОТ № 87 о свободе ассоциации и защите прав на организацию. Обсудив доводы кассационной жалобы, коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии с ч. 4 ст. 37 Конституции Российской Федерации признается право на индивидуальные и коллективные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения, включая право на забастовку.

По смыслу настоящей правовой нормы, право на забастовку признается законодателем, лишь как способ разрешения коллективного трудового спора и только с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения.

Порядок разрешения коллективных трудовых споров предусмотрен Трудовым кодексом РФ и в части не противоречащей Трудовому кодексу РФ

Федеральным законом от 23 ноября 1995 г. «О порядке разрешения коллективных трудовых споров».

Согласно ст. 398 ТК РФ коллективный трудовой спор - неурегулированные разногласия между работниками (их представителями) и работодателями (их представителями) по поводу установления новых или изменения условий труда (включая заработную плату), заключения, изменения и выполнения коллективных договоров, соглашений, а также в связи с отказом работодателя учесть мнение выборного представительного органа работников при принятии актов, содержащих нормы трудового права, в организациях (ч. 1). Забастовка - временный добровольный отказ работников от исполнения трудовых обязанностей (полностью или частично) в целях разрешения коллективного трудового спора (ч. 4).

Как видно из постановления конференции (пленума) центрального совета Федерации профсоюзов авиационных диспетчеров России от 17 сентября 2002 г., на конференции (пленуме) центрального совета Федерации профсоюзов авиационных диспетчеров России были выдвинуты требования к Министерству транспорта РФ, включающие обеспечение увеличения заработной платы работникам предприятий по обслуживанию воздушного движения в 2 раза, до уровня фонда оплаты труда в составе эксплутационных расходов предприятий ОВД не менее 60 %, обеспечение подготовки и издания нормативных правовых актов с целью сохранения действующих до 2002 г. социальных льгот и гарантий, в т.ч. предоставлении льготных авиабилетов работникам гражданской авиации, обеспечению работников санаторно - курортным лечением, бесплатным питанием специалистов по управлению воздушным движением в период рабочей смены. Принято решение об объявлении забастовки работников федерации в случае невыполнения указанных требований. Функции органа возглавляющего забастовку возложены на исполнительный комитет федерации, которому поручено назначить дату и время начала забастовки (л. д. 10 - 13 т. 1)

Из заявленных требований видно, что возникший спор является коллективным трудовым спором, поскольку его предметом являются неурегулированные разногласия между работниками (их представителями) и работодателями (их представителями) по поводу установления новых или изменения условий труда (включая заработную плату). Это обстоятельство подтверждается также перепиской с Министерством транспорта РФ, Государственной думой РФ, протоколом разногласий от 21 июня 2001 г., письмом ответчика в адрес Президента Российской Федерации с пояснительной запиской о коллективном трудовом споре (л. д. 131, 144 - 147 т. 2).

Общероссийским объединением профсоюзов «Аэронавигация» 19 ноября 2002 г. направлено предупреждение в адрес Министра транспорта РФ о начале забастовки 30 ноября 2002 г. с 12 час. (л. д. 20) и перечень предприятий, работники которых принимают участие в забастовке (л. д. 21). Принятые требования не были направлены работодателям или объединению работодателей. По поводу этого обстоятельства судом обоснованно признано, что предъявление и направление требований в данном случае Министерству

транспорта РФ, а не работодателю свидетельствует не об отсутствии коллективного трудового спора, а о нарушении норм федерального закона, регламентирующих порядок, сроки и процедуру разрешения коллективного трудового спора. Направление требований не работодателям, а органу исполнительной власти, законом не предусмотрено.

Согласно Трудовому кодексу РФ требования, выдвинутые работниками и (или) представительным органом работников организации (филиала, представительства, иного обособленного структурного подразделения), утверждаются на соответствующем собрании (конференции) работников. Требования работников излагаются в письменной форме и направляются работодателю (ст. 399 ТК РФ). Решение об объявлении забастовки принимается собранием (конференцией) работников организации (филиала, представительства, иного обособленного структурного подразделения) по предложению представительного органа работников, ранее уполномоченного работниками на разрешение коллективного трудового спора. Решение об объявлении забастовки, принятое профессиональным союзом (объединением профессиональных союзов), утверждается для каждой организации собранием (конференцией) работников данной организации. При невозможности проведения собрания (созыва конференции) работников представительный орган работников имеет право утвердить свое решение, собрав подписи более половины работников в поддержку проведения забастовки (ст. 410 ТК РФ).

Однако в нарушение данных установлений требования, выдвинутые профсоюзами, не были утверждены на собраниях (конференциях) работников. Решение об объявлении забастовки, принятое объединением профессиональных союзов, не было утверждено для каждой организации собранием (конференцией) работников этих организаций.

Кроме того, в решении об объявлении забастовки не указаны дата и время начала забастовки, ее предполагаемая продолжительность и предполагаемое количество участников, предложения по минимуму необходимых работ (услуг), выполняемому в организации, филиале, представительстве, ином обособленном структурном подразделении в период проведения забастовки, несмотря на то, что выполнение этих правил обязательно по ст. 410 ТК РФ.

При таких обстоятельствах судом правильно признаны в силу ст. 413 ТК РФ незаконными оспариваемые выше постановления и забастовка.

Доводу о том, что работники имели право объявить забастовку на основании Конвенции Международной организации труда, судом дана оценка, и он обоснованно отвергнут.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса РФ, коллегия

определила

оставить решение Московского городского суда от 11 декабря 2002 г. без изменения, кассационную жалобу Общероссийского объединения профсоюзов «Аэронавигация» и Федерации профсоюзов авиационных диспетчеров России без удовлетворения.

Председательствующий:
Судьи:



Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ