Дело № 5 – г03 – 27

Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России
в составе председательствующего В. П. Кнышева
судей В. И. Нечаева и В. П. Василевской

рассмотрела в судебном заседании 25 марта 2003 г. кассационную жалобу Королева А. Г. на решение Московского городского суда от 25 ноября 2003 г., которым отказано ему в заявлении о признании противоречащим федеральному законодательству и не действующим Закона г. Москвы «О налоге с продаж» от 9 ноября 2001 г. № 57.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В. И., объяснение Королева А. Г., объяснения представителя Московской городской думы Шемякиной О. Б. и представителя Мэра г. Москвы Поляковой А. Б., заключение прокурора управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т. А. полагавшей оставить решение суда без изменения, исследовав материалы дела, коллегия

установила.

Московской городской думой был принят Закон г. Москвы «О налоге с продаж» от 9 ноября 2001 г. № 57. Статьей 6 данного Закона было установлено, что настоящий Закон вступает в силу с 1 января 2002 г.

Королев А. Г. обратился в суд с заявлением о признании незаконным введения с 1 января 2002 г. на территории г. Москвы Закона города Москвы «О налоге с продаж» и не подлежащим применению этого Закона. Заявление обосновано тем, что по «ст. 349 Налогового кодекса РФ объектом налогообложения признаются операции по реализации физическим лицам товаров (работ, услуг) на территории субъекта Российской Федерации. Операции по реализации товаров (работ, услуг) признаются объектом налогообложения в том случае, если такая реализация осуществляется за наличный расчет, а также с использованием расчетных или кредитных банковских карт». Однако ни в одном законе федеральный законодатель не дал определения, что такое «наличный расчет», правила осуществления такого расчета, как данный вид расчета оформляется. Отсутствие такого определения приводит на практике к произвольному толкованию данного термина при определении объекта налогооблажения. До полного, однозначного и непротиворечивого определения

федеральным законодателем такого элемента как объект налогообложения городская дума не имела права вводить налог в г. Москве.

Рассмотрев дело, суд вынес приведенное выше решение. В кассационной жалобе Королев А. Г. просит отменить решение суда, считая его неправильным. Обсудив доводы кассационной жалобы, коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно подп. 1 п. 1 ст. 6 Налогового кодекса РФ нормативный правовой акт о налогах и сборах признается не соответствующим настоящему Кодексу, если такой акт издан органом, не имеющим в соответствии с настоящим Кодексом права издавать подобного рода акты, либо издан с нарушением установленного порядка издания таких актов.

Однако, оспариваемый заявителем Закон города Москвы таких нарушений не содержит. Он в соответствии со ст. ст. 347, 353 Налогового кодекса РФ устанавливает ставку налога с продаж, порядок и сроки уплаты налога, порядок утверждения формы отчетности по данному налогу.

Что касается объекта налогообложения по налогу с продаж, то он определяется федеральным законодательством. В силу ст. 349 Налогового кодекса РФ объектом налогообложения по налогу с продаж признаются операции по реализации физическим лицам товаров (работ, услуг) на территории субъекта Российской Федерации. Операции по реализации товаров (работ, услуг) признаются объектом налогообложения в том случае, если такая реализация осуществляется за наличный расчет, а также с использованием расчетных или кредитных банковских карт.

Каких - либо неясностей это определение объекта налогообложения по налогу с продаж не содержит. Судом обоснованно признано, что под наличным расчетом следует понимать расчет наличными деньгами.

Кроме того Королев А. Г. не является плательщиком налога. Налогоплательщиками налога с продаж согласно ст. 348 Налогового кодекса РФ признаются организации и индивидуальные предприниматели. Королев А. Г. к этим лицам не относится.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия

определила

оставить решение Московского городского суда от 25 ноября 2003 г. без изменения, кассационную жалобу Королева А. Г. без удовлетворения.

Председательствующий:
Судьи: