ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 6-Г03-1

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

В составе председательствующего Кнышева В.П.
судей Корчашкиной Т.Е.
Беспаловой З.Д.

рассмотрела в судебном заседании от 18 февраля 2003 г. дело по заявлению Милехина В В о признании противоречащим федеральному законодательству и не действующим Устава Рязанской области

по кассационной жалобе Милехина В.В. на решение Рязанского областного суда от 17 декабря 2002г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выступление прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Милехин В.В. обратился в Рязанский областной суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству, Конституции Российской Федерации Устава (Основного Закона) Рязанской области, принятого 19 октября 1998 года.

По его мнению, в Уставе Рязанской области в нарушение федерального законодательства не установлена процедура отзыва главы администрации области, депутатов законодательного органа Рязанской области и органов местного самоуправления, в нарушение п. п.1 и 2 ст.33 ЗК РФ, а также ст.36 Конституции РФ в Уставе области отсутствуют нормы предоставления

земельных участков, чем ущемляются как его права, так и права жителей области и г.Рязани.

Производство по делу по заявлению Милехина В.В. в части признания Устава (Основного Закона) Рязанской области противоречащим Конституции Российской Федерации прекращено, о чем вынесено определение.

Решением Рязанского областного суда от 17 декабря 2002г. в удовлетворении заявления Милехина В.В. отказано.

В кассационной жалобе Милехина В.В. поставлен вопрос об отмене решения суда в связи с нарушением норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Из заявлений Милехина В.В. (л.д. 6-8, 15-17) усматривается, что несмотря на то, что в них содержится просьба о признании всего Устава области противоречащим федеральному законодательству, в тоже время из их текста следует, что противоречие федеральному законодательству и Конституции РФ выражается лишь в том, что Устав не содержит положений об отзыве главы администрации области, депутатов законодательного органа области и органов местного самоуправления, а также не определены нормы предоставления земельных участков. Ссылок на не соответствие отдельных норм Устава области конкретному федеральному законодательству в заявлениях Милехина В.В. не содержится. Суд первой инстанции предоставлял возможность заявителю уточнить свои требования. По смыслу глав 12 и 24-1 ГПК РСФСР заявление об оспаривании нормативного правового акта должно отвечать требованиям, предъявляемым к форме и содержанию заявления, установленным в указанных главах. Заявление должно содержать указание на то, какие права или свободы гражданина нарушаются этим актом или отдельными его нормами, название нормативного правового акта, который имеет большую юридическую силу, на соответствие которому надлежит проверить оспариваемый нормативный правовой акт или его отдельные положения. Сведений о том, что заявитель просил признать не соответствующим федеральному законодательству другие нормы Устава, в материалах дела не имеется и таких доказательств Милехиным В.В. не представлено.

В связи с этим судом правомерно рассмотрено заявление в пределах заявленных требований.

Проанализировав положения Устава области и федерального законодательства, касающиеся вопросов отзыва главы администрации области, депутатов законодательных органов государственной власти области и органов местного самоуправления, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявления в этой части, поскольку федеральное законодательство не содержит указаний на необходимость предусматривать возможность и процедуру отзыва вышеназванных лиц именно в Уставе субъекта Российской Федерации.

Свои выводы по указанному вопросу суд подробно мотивировал со ссылками на конкретные нормы федерального законодательства и позицию Конституционного Суда, высказанную в своем постановлении по конкретному делу.

Правомерно суд отказал в удовлетворении и другой части заявления, касающейся отсутствия в Уставе области норм предоставления земельных участков.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 33 Земельного Кодекса РФ предельные (максимальные и минимальные) размеры земельных участков, предоставляемых гражданам в собственность из находящихся в государственной или муниципальной собственности земель для ведения: крестьянского (фермерского) хозяйства, садоводства, огородничества, животноводства, дачного строительства, а также максимальные размеры земельных участков, предоставляемых гражданам в собственность бесплатно из земель, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации, устанавливается законами субъектов Российской Федерации.

Названная норма Земельного Кодекса не содержит положения о том, что размеры этих участков должны устанавливаться в Уставах субъектов Российской Федерации. Поэтому вывод суда о том, что Устав области не противоречит п.1 и п.2 ст. 33 ЗК РФ является верным.

Правильно указал суд и на то, что Милехин В.В. не наделен полномочием обращаться в суд в защиту интересов неопределенного круга граждан, поэтому его доводы в этой части правомерно не приняты во внимание.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что судьей не была проведена досудебная подготовка данного дела не влечет незаконности решения суда.

Поскольку в данном случае осуществлялась проверка законности части нормативного правового акта субъекта Российской Федерации в порядке абстрактного нормоконтроля, суду не требовалось установления конкретных обстоятельств дела, представления и исследования в этих целях доказательств, задачей суда являлась лишь проверка соответствия оспариваемой части нормативного акта другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, что и сделано судом первой инстанции, поэтому ссылки в кассационной жалобе на нарушения суда в этой части не могут быть приняты во внимание.

Не являются основанием к отмене решения суда и доводы кассационной жалобы о том, что судом не были удовлетворены его ходатайства об истребовании подлинника Устава, допросе ряда свидетелей по процедуре принятия Устава, поскольку им не указывалось в своих заявлениях в качестве основания для признания Устава недействующим о конкретных нарушениях по процедуре принятия обжалуемого закона области. В материалах дела также не имеется данных о том, что официальный текст Устава области, опубликованный в средствах массовой информации, не соответствует фактическому тексту Устава, принятому Рязанской областной Думой. Не

содержится таких ссылок и в кассационной жалобе.

Не основаны на доказательствах и доводы кассационной жалобы о нарушении права заявителя на участие в судебном заседании.

Из протокола судебного заседания (л.д.178-192) усматривается, что заявитель и его представитель Левин Н.И. участвовали в судебном заседании 16 декабря 2002г. и Милехин заявлял, что в состоянии участвовать в судебном процессе, от своего ходатайства об отложении слушания дела, поступившего по почте отказался (л.д. 182). После перерыва 16 декабря 2002г в 15 часов 40 минут Милехин В.В. в судебное заседание не явился, не проинформировав суд о причинах не явки. После следующего перерыва в заседание не явились как Милехин В.В., так и его представитель Левин, не сообщив суду о причинах не явки. При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно продолжил рассмотрение данного дела.

Исходя из изложенного, оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 361, 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Рязанского областного суда от 17 декабря 2002 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Милехина В В - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи