ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № **КАС03-73**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: А.И Федина

Членов коллегии: Н.К. Толчеева, В.М. Ермилова

рассмотрела в открытом судебном заседании от 11 марта 2003 года гражданское дело по жалобе Панькова О[redacted] Г[redacted] о признании незаконными постановления Совета Министров СССР от 10 ноября 1967 г. № 1032 «О введении районных коэффициентов к заработной плате рабочих и служащих предприятий, организаций и учреждений, расположенных в районах Дальнего Востока, Читинской области, Бурятской АССР и Европейского Севера, для которых эти коэффициенты в настоящее время не установлены» и постановления Госкомтруда СССР и Президиума ВЦСПС от 20 ноября 1967 г. № 512/П-28 «О размерах районных коэффициентов к заработной плате рабочих и служащих предприятий, организаций и учреждений, расположенных в районах Дальнего Востока, Читинской области, Бурятской АССР и Европейского Севера, для которых эти коэффициенты в настоящее время не установлены, и о порядке их применения»,

по кассационной жалобе заявителя на решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 ноября 2002 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Паньков О.Г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с

указанной выше жалобой, ссылаясь на то, что оспариваемые им нормативные правовые акты являются дискриминационными, противоречат ст. 10 Закона РФ «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», так как устанавливают районный коэффициент к заработной плате для работников непроизводственных отраслей в размере 1,2, а для работников производственных отраслей – 1,5.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 4 ноября 2002 года в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе Паньков О.Г. просит решение суда отменить по тому основанию, что оно вынесено в незаконном составе суда.

Проверив в интересах законности решение суда первой инстанции в полном объеме, поскольку предметом обжалования являются нормативные правовые акты, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

В силу ст. 316 Трудового кодекса РФ размер районного коэффициента к заработной плате и порядок его выплаты устанавливаются федеральным законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 423 Трудового кодекса РФ впредь до приведения законов и иных нормативных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, в соответствие с настоящим Кодексом законы и иные правовые акты Российской Федерации, а также законодательные акты бывшего Союза ССР, действующие на территории Российской Федерации в пределах и порядке, которые предусмотрены Конституцией Российской Федерации, Постановлением Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года № 2014-1 «О ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств», применяются постольку, поскольку они не противоречат настоящему Кодексу.

Федерального закона, устанавливающего размер районного коэффициента и порядок его выплаты, в настоящее время нет. В этой связи продолжают применяться районные коэффициенты, установленные нормативными актами Союза ССР, за исключением местностей, на территориях которых коэффициенты установлены постановлениями Правительства Российской Федерации.

Постановлением Совета Министров СССР от 10 ноября 1967 г. № 1032 введены с 1 января 1968 г. районные коэффициенты к заработной плате рабочих и служащих предприятий, организаций и учреждений, для которых районные коэффициенты не были установлены, а постановлением Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы и Президиума Всесоюзного Центрального Совета профессиональных Союзов от 20 ноября 1967 г. № 512/П-28 утверждены размеры этих коэффициентов.

Данные нормативные акты не противоречат Трудовому кодексу РФ,

который нормы о едином районном коэффициенте не содержит.

Не может служить основанием для удовлетворения жалобы и ч. 2 ст. 10 Закона РФ «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», согласно которой лицам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, устанавливается единый для всех производственных и непроизводственных отраслей районный коэффициент к заработной плате.

Как правильно указано в решении суда, до настоящего времени правового акта, устанавливающего для всех производственных и непроизводственных отраслей единый районный коэффициент к заработной плате и его размер, на федеральном уровне не принято. В этой связи законных оснований к отмене обжалуемых постановлений у суда не имелось.

Довод кассационной жалобы о том, что дело рассмотрено судом в незаконном составе, ошибочен.

Дела об оспаривании нормативных правовых актов были указаны в ст. 231 ГПК РСФСР, действовавшего на время рассмотрения дела судом первой инстанции, в числе других дел, возникающих из административно – правовых отношений.

Согласно ч. 2 ст. 232 ГПК РСФСР дела, перечисленные в статье 231 настоящего Кодекса, кроме дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации и по жалобам на действия должностных лиц, совершенных с нарушением закона, с превышением полномочий, ущемляющие права граждан, рассматриваются судьей единолично.

Таким образом, дела об оспаривании нормативных правовых актов, к которым относится настоящее дело, подлежали рассмотрению судьей единолично.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 ноября 2002 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Панькова О[redacted] Г[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий: А.И. Федин
Члены коллегии: Н.К. Толчеев
В.М. Ермилов

[redacted]