ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-Впр03-2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Кнышева В. П.,
судей Горохова Б. А., Кебы Ю.Г.
рассмотрела в открытом судебном заседании 21 февраля 2003 г. по протесту заместителя Генерального прокурора РФ на решение Ленинского районного суда г. Владивостока от 1 апреля 2002г., определение судебной коллегии по гражданским делам краевого суда от 17 июля 2002 г. и постановление президиума Приморского краевого суда от 25 октября 2002 г. дело по иску Лантух Е А к ООО «Интеррыбфлот» о взыскании зарплаты компенсации за неиспользованный отпуск и отгульные дни.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., поддержавшей протест, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

Лантух Е.А. обратился в суд с иском к ООО о взыскании заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск и дни отгулов, указав в обоснование иска на то, что 1 сентября 2000 г. он был принят на работу к ответчику и был направлен на СТР матросом 1 класса.

При приеме на работу ему был выдан бланк незаполненного трудового контракта, в котором условия оплаты его труда определены не были. Рейс длился с 11 сентября 2000 г. по 11 апреля 2001 г. - 215 рабочих дней. За период работы у него возникло право на 65 дней отгулов. Часть зарплаты ему была выплачена в сумме в рублях. С размером выплаченной ему заработной

платы он не согласен и считает, что её расчёт должен быть произведён по ставке ежемесячной заработной платы 435 дол. США в соответствии с условиями отраслевого тарифного соглашения, а компенсация за 17 неиспользованных дней отпуска, 65 дней отгулов и суточных за 215 дней должна быть рассчитана по ставке дол. США. За весть период рейса ответчик, по утверждению истца, должен был заплатить ему руб.; сумма иска с учетом фактически выплаченного определена истцом в руб.

В судебном заседании истец исковые требования уточнил, просил взыскать с ответчика заработную плату в сумме руб., взамен суточных - руб., компенсацию за отпуск - руб., за неиспользованные отгулы руб., всего – руб.

Решением Ленинского районного суда г. Владивостока от 1 апреля 2002г., оставленным без изменений определением судебной коллегии по гражданским делам краевого суда от 17 июля 2002г., иск был удовлетворён частично: в пользу Лантух Е.А. была взыскана заработная плата в сумме руб. коп., взамен суточных – рублей коп., компенсация за дни отгулов в сумме руб. коп. и за неиспользованные дни отпуска в сумме руб. коп, всего – руб. коп.

Постановлением президиума краевого суда от 25 октября 2002г. судебные постановления оставлены без изменений, протест прокурора Приморского края -без удовлетворения.

В протесте заместителя Генерального прокурора РФ поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений по мотиву неправильного применения норм материального права и нарушения норм процессуального права, повлекшего вынесение незаконного решения.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для удовлетворения надзорного протеста прокурора не усматривает.

Из материалов дела усматривается, что при вынесении решения расчет задолженности произведен судом на основании норм Отраслевого тарифного соглашения по организациям рыбного хозяйства на 2000-2002гг., которыми установлен минимальный размер оплаты труда обученного матроса в размере 435 долларов США.

Вывод суда о том, что указанное Отраслевое соглашение подлежит применению всеми предприятиями рыбодобывающей отрасли на основании ст.22 Закона РФ «О коллективных договорах и соглашениях», поскольку его подписали 50% работников отрасли, основан на объективной оценке имеющихся в деле доказательств и является правильным.

В соответствии со ст. 48 Трудового кодекса РФ соглашение вступает в силу со дня его подписания сторонами либо со дня, установленного соглашением.

Срок действия соглашения определяется сторонами, но не может пре-

вышать трех лет. Стороны имеют право продлить действие соглашения на срок не более трех лет.

Действие соглашения распространяется на работников и работодателей, которые уполномочили соответствующих представителей сторон на коллективных переговорах разработать и заключить его от их имени, на органы государственной власти и органы местного самоуправления в пределах взятых ими на себя обязательств, а также на работников и работодателей, присоединившихся к соглашению после его заключения.

Соглашение распространяется на всех работодателей, являющихся членами объединения работодателей, заключившего соглашение. Прекращение членства в объединении работодателей не освобождает работодателя от выполнения соглашения, заключенного в период его членства. Работодатель, вступивший в объединение работодателей в период действия соглашения, обязан выполнять обязательства, предусмотренные этим соглашением.

В тех случаях, когда на работников в установленном порядке одновременно распространяется действие нескольких соглашений, действуют наиболее благоприятные для них условия соглашений.

В тех случаях, когда на федеральном уровне заключено отраслевое соглашение, руководитель федерального органа исполнительной власти по труду имеет право предложить работодателям, не участвовавшим в заключении данного соглашения, присоединиться к этому соглашению.

Если работодатели в течение 30 календарных дней со дня официального опубликования предложения о присоединении к соглашению не представили в федеральный орган исполнительной власти по труду письменный мотивированный отказ присоединиться к нему, то соглашение считается распространенным на этих работодателей со дня официального опубликования этого предложения.

Аналогичная норма содержится в ст. 22 Закона РФ от 11 марта 1992 года N 2490-1 «О коллективных договорах и соглашениях» (в ред. Федеральных законов от 24.11.1995 N 176-ФЗ, от 01.05.1999 N 93-ФЗ, от 30.12.2001 N 196-ФЗ), действующего в части, не противоречащей Трудовому кодексу РФ.

Довод протеста о том, что Отраслевое тарифное соглашение, в соответствии с которым произведен расчет при определении суммы заработка истца за период его работы в должности матроса 1 класса на СТР [redacted] в ООО [redacted], не действует в отношении ответчика, поскольку он не участвовал в заключении этого Соглашения и не присоединился к нему, обоснованным быть признан не может.

При рассмотрении данного дела с достоверностью было установлено, что условия Отраслевого тарифного соглашения до ответчика были своевременно доведены, в том числе и Государственной трудовой инспекцией в Приморском крае, являющейся подразделением Министерства Труда России.

При таких условиях, в соответствии со ст. 50 ГПК РСФСР, действовавшего на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции, обязанность доказать тот факт, что со стороны работодателя ООО [redacted] было публично заявлено о неучастии данного предприятия в Отраслевом тарифном соглашении, лежала на ответчике. Между тем, данных о том, что имело место заявление о неприсоединении ООО [redacted] к Отраслевому тарифному соглашению в деле нет.

Из материалов дела следует, что расчет при задолженности ответчика перед истцом по заработной плате и компенсационным суммам был произведен судом не только в соответствии с указанным Отраслевым Тарифным Соглашением, но и на основании рекомендаций Международной Организации Труда (МОТ), которые и были включены в Отраслевое тарифное соглашение по организациям рыбного хозяйства на 1998-1999, 2000-2002 годы. С нормами МОТ о минимальной ставке заработной платы на морских судах рыбопромыслового флота с 01.01.2000 г. в сумме, эквивалентной 435 долларам США, согласился и Государственный комитет Российской Федерации по рыболовству. Кроме того, на судах, работающих в районах, удаленных от береговой границы Российской Федерации свыше 12 миль, предусмотрена выплата инвалюты взамен суточных для работников плавсостава на основании Распоряжения Правительства РФ от 01.06.94 г. № 819-р и Госкомрыболовства от 24.06.94 № 05\05\504.

В соответствии со ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права являются составной частью правовой системы Российской Федерации и прямо действуют на территории России. Минимальные социальные гарантии для моряков (рыбаков) установлены Морским паритетным Комитетом на 28-1 сессии Международной Организации Труда (МОТ) в 1996 г., действие которых продлено на 2000-2002 годы. Положение Рекомендации МОТ подписано Госкомитетом РФ по рыболовству по поручению Всероссийской Ассоциации рыбохозяйственных предприятий, предпринимателей и экспертов.

Довод протеста о том, что в соответствии со ст. 57 Кодекса торгового мореплавания РФ условия труда и оплаты труда определяются не международными нормами, а законодательством Российской Федерации о труде, настоящим Кодексом, уставами службы на судах и уставами о дисциплине, генеральными и отраслевыми тарифными соглашениями, коллективными договорами и трудовыми договорами, правильным быть признан не может.

При рассмотрении дела установлено, что при заключении трудового договора с истцом ответчиком не была выполнена его обязанность составить в соответствии со ст. 18 КЗоТ РФ, действовавшего на момент заключения трудового договора с истцом (ст. 67 ныне действующего ТК РФ), письменный трудовой договор, в котором были бы определены существенные условия этого договора, включая условие о размере заработной платы.

Доказательств того, что до истца были доведены условия оплаты труда, действующие у ответчика и отличные от общеизвестных норм, установленных Отраслевым тарифным соглашением, ответчик суду не представил. При таких обстоятельствах дела вывод суда о неправомерности и произвольности расчета ответчика, исходя из оплаты труда моряков в месяц в размере 490 руб., является правильным.

Довод надзорного протеста о неправильной оценке судом доказательств, свидетельствующих о подписании соглашения представителями 75 предприятий, что составляет свыше 50% работников отрасли, правового значения не имеет, поскольку переоценка имеющихся в деле доказательств в силу ст.ст. 329, 330 ГПК РСФСР основанием для отмены судебных постановлений в порядке надзора не является.

Состоявшиеся по делу судебные постановления являются законными, оснований для их отмены по доводам надзорного протеста не имеется.

На основании ст. ст. 329, 330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

решение Ленинского районного суда г. Владивостока от 1 апреля 2002г., определение судебной коллегии по гражданским делам краевого суда от 17 июля 2002 г. и постановление президиума Приморского краевого суда от 25 октября 2002 г. оставить без изменения, надзорный протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи