ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва Дело № 11-Г03-3

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кнышева В.П.,

судей Кебы Ю.Г.,

Потапенко С.В.

рассмотрела в судебном заседании от 25 февраля 2003 г. дело по жалобе Штанина А[redacted], В[redacted], Султанова И[redacted], Т[redacted], Хафизова М[redacted], М[redacted], на неправомерные действия (бездействие) Кабинета Министров Республики Татарстан по кассационной жалобе Штанина А.В., Султанова И.Т., Хафизова М.М. на решение Верховного суда Республики Татарстан от 26 декабря 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Потапенко С.В., объяснения Хафизова М.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Штанин А. В., Султанов И. Т., Хафизов М. М. обратились в суд с жалобой на неправомерные действия (бездействие) Кабинета Министров Республики Татарстан, указывая на то, что 19 декабря 2000 года Государственным Советом Республики Татарстан был принят Закон Республики Татарстан «О бюджетной системе Республики Татарстан на 2001

год», где определено, что расходы республиканского бюджета составят 22565560000 рублей при предполагаемых доходах в 20924209000 рублей. Кабинет Министров Республики Татарстан во исполнение этого закона своим постановлением от 9 февраля 2001 года № 66 «О мерах по реализации Закона Республики Татарстан «О бюджетной системе Республики Татарстан на 2001 год» утвердил поквартальное распределение доходов и расходов, то есть составил бюджетную роспись. По состоянию на 10 октября 2001 года было израсходовано 23 967 302 0090 рублей, то есть имело место превышение расходов более, чем было запланировано. В нарушение статьи 232 Бюджетного кодекса РФ и ряда других статей кодекса Кабинет Министров РТ не внес в Государственный Совет РТ проект закона «О внесении изменений в Закон Республики Татарстан «О бюджетной системе Республики Татарстан на 2001 год», Кабинетом Министров не была утверждена и дополнительная бюджетная роспись. В связи с изложенным заявители просили признать неправомерными действия (бездействие) Кабинета Министров РТ, не внесшего в Государственный Совет РТ проект закона Республики Татарстан о внесении изменений в Закон Республики Татарстан «О бюджетной системе Республики Татарстан на 2001 год» и не утвердившего дополнительной бюджетной росписи, и запретить Кабинету Министров РТ использовать доходы, полученные с превышением ожидаемых фактических доходов над утвержденными более чем на 10 процентов, до внесения соответствующих поправок в Закон РТ «О бюджетной системе Республики Татарстан на 2001 год» и утверждения дополнительной бюджетной росписи.

Представители Кабинета Министров Республики Татарстан с жалобой заявителей не согласились.

В судебном заседании Штанин А.В. и Султанов И.Т, заявили о своем отказе от жалобы в части возложения запрета на Кабинет Министров РТ использовать доходы, полученные с превышением ожидаемых фактических доходов над утвержденными более чем на 10 процентов, до внесения

соответствующих поправок в Закон РТ «О бюджетной системе Республики Татарстан на 2001 год» и утверждения дополнительной бюджетной росписи.

Определением суда производство по делу в данной части прекращено.

Поскольку Хафизов М.М. от жалобы в части возложения запрета на Кабинет Министров РТ использовать доходы, полученные с превышением ожидаемых фактических доходов над утвержденными более чем на 10 процентов, до внесения соответствующих поправок в Закон РТ «О бюджетной системе Республики Татарстан на 2001 год» и утверждения дополнительной бюджетной росписи не отказался, судом рассмотрено данное дело по жалобе Штанина А.В., Султанова И.Т., Хафизова М.М. о признании неправомерными действий (бездействие) Кабинета Министров РТ, не внесшего в Государственный Совет РТ проект закона Республики Татарстан о внесении изменений в Закон Республики Татарстан «О бюджетной системе Республики Татарстан на 2001 год» и не утвердившего дополнительной бюджетной росписи и по жалобе Хафизова М.М. о возложении запрета на Кабинет Министров РТ использовать доходы, полученные с превышением ожидаемых фактических доходов над утвержденными более чем на 10 процентов, до внесения соответствующих поправок в Закон РТ «О бюджетной системе Республики Татарстан на 2001 год» и утверждения дополнительной бюджетной росписи.

Решением Верховного суда Республики Татарстан от 26 декабря 2002 г. в удовлетворении жалобы Штанина А[redacted] В[redacted], Султанова И[redacted] Т[redacted], Хафизова М[redacted] М[redacted] на неправомерные действия (бездействие) Кабинета Министров Республики Татарстан отказано.

В кассационной жалобе, поданной Штаниным А.В., Султановым И.Т., Хафизовым М.М., поставлен вопрос об отмене решения и о вынесении нового решения по тем основаниям, что судом неправильно применен и истолкован материальный закон, решение суда не соответствует требованиям процессуального закона.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что он не может обязать исполнительный орган субъекта Российской Федерации внести проект закона в законодательный орган, это является компетенцией исполнительного органа. Также суд не вправе вмешиваться в процесс по исполнению бюджета, который является компетенцией в пределах своих полномочий законодательного и исполнительного органов государственной власти, поскольку в силу статьи 10 Конституции Российской Федерации все три ветви государственной власти самостоятельны и не вправе вмешиваться в компетенцию друг друга.

Однако конституционный принцип разделения властей не отменяет закрепленного в ст. 239-1 ГПК РСФСР права гражданина на обращение в суд с жалобой, если он считает, что неправомерными действиями государственного органа нарушены его права и свободы.

Суд не выяснил, чем конкретно оспариваемые действия Кабинета Министров РТ нарушают права и свободы заявителей, законны они или незаконны.

По смыслу ст.ст. 239-1-239-7 ГПК РСФСР задача суда состоит не в том, чтобы вмешиваться в деятельность органа исполнительной власти или подменять его, а в том, чтобы устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод гражданина, если оно имело место.

Поэтому суду следовало рассмотреть жалобу заявителей по существу и вынести решение в соответствии с действовавшей на момент рассмотрения дела ст. 239-7 ГПК РСФСР.

С 1 февраля 2003 г. производство по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти регламентировано главой 25 ГПК РФ.

Однако, как ГПК РСФСР, так и ГПК РФ не относит гражданские дела названной категории к подсудности верховных судов республик. Такие дела подсудны районным судам.

Согласно п. 3 ст. 33 ГПК РФ суд передает дело на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении дела в данном суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Согласно ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Нарушение этого конституционного принципа Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации рассматривает в качестве существенного нарушения норм процессуального права, которое могло привести к неправильному разрешению дела, что по смыслу п. 1 ст. 364 ГПК РФ является основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Оснований для вынесения нового решения не имеется, поскольку нарушения, допущенные судом первой инстанции, не могут быть исправлены судом кассационной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Верховного суда Республики Татарстан от 26 декабря 2002 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи