ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-КГ14-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 ноября 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Романовского С.В. и Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Пиянзова М Г к инспектору Центра лицензионно-разрешительной работы Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ульяновской области и Отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации по Николаевскому району Ульяновской области о признании незаконными действий по составлению протокола изъятия удостоверения частного охранника и возложении обязанности выдать удостоверение частного охранника

по кассационной жалобе Пиянзова М Г на решение Николаевского районного суда Ульяновской области от 30 января 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 8 апреля 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пиянзов М.Г. обратился в суд с иском к инспектору ЦЛРР УМВД России по Ульяновской области и ОМВД России по Николаевскому району Ульяновской области о признании незаконными действий инспектора по составлению протокола изъятия удостоверения частного охранника от 16 сентября 2013 г. и обязании ЦЛРР УМВД России по Ульяновской области выдать ему удостоверение частного охранника.

В обоснование иска указано, что в марте 2013 г. Пиянзов М.Г. сдал в ОМВД по Николаевскому району Ульяновской области документы о присвоении квалификации охранника пятого разряда, 16 сентября 2013 г. инспектором ЦЛРР УМВД России по Ульяновской области был составлен протокол изъятия указанного удостоверения. Пиянзов М.Г. считает действия инспектора по изъятию незаконными, поскольку судимость у истца погашена.

Решением Николаевского районного суда Ульяновской области от 30 января 2014 г. исковые требования Пиянзова М.Г. оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 8 апреля 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Пиянзов М.Г. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 октября 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, исходил из того, что на момент выдачи Пиянзову М.Г. удостоверения частного охранника (7 декабря 2010 г.) у него имелась судимость за умышленное

преступление на основании приговора Новоспасского районного суда Ульяновской области от 22 февраля 2002 г.

Суд апелляционной инстанции, оставляя без изменения решение суда первой инстанции, сослался также на то, что Пиянзовым М.Г. было совершено общественно-опасное деяние, направленное против собственности, следовательно, ЦЛРР УМВД России по Ульяновской области 16 сентября 2013 г. законно изъяло у истца удостоверение на занятие частной охранной деятельностью.

С выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 45 Конституции Российской Федерации гарантирована государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В соответствии с требованиями части 1, пункта 5 части 2 статьи 11.1 Закона Российской Федерации от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» право на приобретение правового статуса частного охранника предоставляется гражданам, прошедшим профессиональную подготовку и сдавшим квалификационный экзамен, и подтверждается удостоверением частного охранника. Порядок сдачи квалификационного экзамена и выдачи удостоверения частного охранника устанавливается Правительством Российской Федерации.

Не вправе претендовать на приобретение правового статуса частного охранника лица, имеющие судимость за совершение умышленного преступления.

Понятие судимости дано в статье 86 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно частям 1 и 6 статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости.

Погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью.

Правовой анализ вышеуказанных положений закона позволяет сделать

вывод о том, что ограничения на приобретение правового статуса частного охранника (получение удостоверения частного охранника) установлены законом в отношении граждан, которые имеют непогашенную или неснятую судимость за совершение умышленного преступления. При этом законом не предусмотрены ограничения для лиц, судимость которых снята или погашена.

Постановлением Николаевского районного суда Ульяновской области от 16 января 2003 г. Пиянзов М.Г. освобожден досрочно от отбывания оставшейся части наказания в виде испытательного срока, отменено назначенное в отношении него условное осуждение, с Пиянзова М.Г. снята судимость по приговору Новоспасского районного суда Ульяновской области от 22 февраля 2002 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на основании изложенного приходит к выводу о незаконности действий инспектора ЦЛРР УМВД России по Ульяновской области по изъятию у истца удостоверения частного охранника и о необходимости возвратить изъятое удостоверение Пиянзову М.Г.

При таких обстоятельствах судебные акты судов первой и апелляционной инстанций подлежат отмене с принятием нового судебного постановления об удовлетворении иска.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Николаевского районного суда Ульяновской области от 30 января 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 8 апреля 2014 г. отменить, принять по делу новое судебное постановление, которым обязать Центр лицензионно-разрешительной работы Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ульяновской области выдать Пиянзову М Г удостоверение частного охранника.

Председательствующий

Судьи