ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-КГ14-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 ноября 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Вавилычевой Т.Ю. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Натокиной А А действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Натокиной А С, к Лопатиной Т Н, Горшковой Т А, действующей также в интересах несовершеннолетних Ерзутовой В В и Горшкова И А, Лопатину А А о признании утратившими право пользования жилым помещением

по кассационной жалобе Горшковой Татьяны Александровны, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Ерзутовой В В и Горшкова И А, на решение Трусовского районного суда г. Астрахани от 3 ноября 2011 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 19 февраля 2014 года

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., выслушав объяснения Горшковой Т.Н., Лопатина А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Натокина А.А., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Натокиной А.С., обратилась в суд с иском к Лопатиной Т.Н., Горшковой Т.А., Ерзутовой В.В., Горшкову И.А., Лопатину А.А. о

признании утратившими право пользования жилым помещением – квартирой, расположенной по адресу: г. [redacted].

В обоснование исковых требований заявитель указала, что она и ее дочь зарегистрированы и проживают в спорном жилом помещении, предоставленном в 1986 году ее матери - Лопатиной Т.Н., которая до настоящего времени является его нанимателем. Все ответчики проживали в спорной квартире до 2010 года, после чего добровольно выехали из жилого помещения, забрав свои вещи, однако продолжают сохранять регистрацию, при этом не несут возложенное на них законом бремя содержания имущества, оплаты коммунальных услуг. Поскольку действия ответчиков свидетельствуют о расторжении договора найма жилого помещения, а несовершеннолетний Горшков И.А. никогда в него не вселялся и не проживал, истец просила суд признать Лопатину Т.Н., Горшкову Т.А., Ерзутову В.В., Лопатина А.А. утратившими право пользования спорным жилым помещением, а Горшкова И.А. – не приобретшим право пользования данным жилым помещением.

Решением Трусовского районного суда г. Астрахани от 3 ноября 2011 года Лопатина Т.Н., Горшкова Т.А., Ерзутова В.В., Горшков И.А., Лопатин А.А. признаны утратившими право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г. [redacted].

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 19 февраля 2014 года указанное решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Горшковой Т.А. ставится вопрос об отмене решения Трусовского районного суда г. Астрахани от 3 ноября 2011 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 19 февраля 2014 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2014 года кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены решения Трусовского районного суда г. Астрахани от 3 ноября 2011 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 19 февраля 2014 года.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые

повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и второй инстанций.

Судом установлено, что нанимателем жилого помещения, расположенного по адресу: г. [redacted], является Лопатина Т.Н.

На регистрационном учете по месту жительства по указанному адресу, кроме нанимателя жилого помещения, состоят Лопатин А.А., дочь Горшкова Т.А. с детьми Ерзутовой В.В., [redacted] года рождения, Горшковым И.А., [redacted] года рождения, дочь Натокина А.А., внучка Натокина А.С.

Согласно рапорту УУП ОП № 3 УМВД по г. Астрахани ответчики в спорном жилом помещении не проживают более года (л.д. 62).

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования о признании Горшковой Т.А. и ее несовершеннолетних детей утратившими право пользования спорным жилым помещением, суд (и с ним согласился суд апелляционной инстанции) исходил из того, что ответчики выехали из квартиры, длительное время ею не пользуются, а также что не имеется каких-либо обстоятельств, свидетельствующих об их желании сохранить за собой право проживания в указанном жилом помещении.

С данным выводом согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 40 Конституции Российской Федерации никто не может быть произвольно лишен жилища.

В силу части 4 статьи 3 Жилищного кодекса Российской Федерации никто не может быть выселен из жилища или ограничен в праве пользования жилищем иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены данным кодексом и другими федеральными законами.

Согласно статье 71 Жилищного кодекса Российской Федерации временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма.

Частью 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах возникших при применении Жилищного кодекса

Российской Федерации», разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Таким образом, при разрешении спора о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма подлежат установлению характер причин выезда лица из жилого помещения, наличие или отсутствие препятствий в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, наличие у него права пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, факт исполнения или неисполнения обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг.

В соответствии со статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение может считаться законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Кроме того, объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, в силу части 1 статьи 68 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами.

Между тем требования вышеприведенных правовых норм и разъяснений, изложенных в постановлении Пленума, судами выполнены не были.

Согласно части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Часть 3 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязывает суд апелляционной инстанции при оставлении апелляционной жалобы без удовлетворения указать мотивы, по которым доводы апелляционной жалобы отклоняются.

Указанные требования закона судом апелляционной инстанции по настоящему делу не выполнены.

В апелляционной жалобе на решение суда первой инстанции Горшковой Т.А. были приведены доводы о том, что ее непроживание с детьми в спорной квартире носило вынужденный и временный характер, другого жилья они не имеют, данная квартира является единственным жильем.

Кроме того, Горшкова Т.А. обращала внимание суда апелляционной инстанции на то, что не принимала участие при рассмотрении дела в суде первой инстанции, поскольку не была извещена о времени и месте судебного разбирательства, а истцом Натокиной А.А. при подаче иска умышленно был скрыт от суда адрес ее (Горшковой Т.А.) временного проживания.

Однако, как следует из апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 19 февраля 2014 года, оставившей решение суда без изменения, а жалобу без удовлетворения, данные доводы судом апелляционной инстанции рассмотрены не были, мотивы, по которым отклонены эти доводы, в апелляционном определении не указаны.

По изложенным основаниям Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения являются существенными и непреодолимыми, без устранения которых невозможны защита и восстановление нарушенных жилищных прав Горшковой Т.А., гарантированных статьей 40 Конституции Российской Федерации, в связи с чем они могут быть исправлены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Трусовского районного суда г. Астрахани от 3 ноября 2011 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 19 февраля 2014 года нельзя признать законными и они подлежат отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела следует учесть изложенное, установить обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела в соответствии со статьями 71, 83 Жилищного кодекса Российской Федерации и вынести решение в строгом соответствии с положениями статей 195, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Трусовского районного суда г. Астрахани от 3 ноября 2011 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 19 февраля 2014 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи