ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ14-547

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 11 ноября 2014 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Зайцева В.Ю.,
членов коллегии	Ксенофонтовой Н.А.,
	Шамова А.В.
при секретаре	Пулине А.В.
с участием прокурора	Степановой Л.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Асташкиной Л[redacted] П[redacted] об оспаривании пункта 27 Правил предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2005 г. № 761,

по апелляционной жалобе Асташкиной Л.П. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 июня 2014 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя Правительства Российской Федерации Непомнящего А.Ю., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2005 г. № 761, опубликованным 19 декабря 2005 г. в Собрании законодательства Российской Федерации, № 51, и 22 декабря 2005 г. в

«Российской газете», утверждены Правила предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (далее – Правила), которые определяют порядок предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (далее – субсидии) гражданам Российской Федерации, а также иностранным гражданам, если это предусмотрено международными договорами Российской Федерации.

Согласно пункту 27 Правил размер предоставляемой субсидии не должен превышать фактические расходы семьи на оплату жилого помещения и коммунальных услуг. Получатель субсидии не позднее 10 рабочих дней с даты истечения срока предоставления субсидии представляет уполномоченному органу документы, подтверждающие фактические расходы на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, понесенные в течение срока получения последней субсидии. Получатели субсидий, использующие для отопления жилого помещения в качестве основного вида топлива твердое топливо (при наличии печного отопления), электроэнергию (при наличии электрических отопительных приборов), газ (при наличии газовых отопительных приборов), представляют платежные или иные документы, подтверждающие фактические расходы семьи на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, по окончании 2 сроков предоставления субсидий подряд. В случае если размер субсидии превысил фактические расходы семьи на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, возврат средств в размере превышения производится в порядке, установленном пунктом 49 Правил.

Асташкина Л.П. оспорила в Верховном Суде Российской Федерации приведенную норму Правил в части, предусматривающей, что размер субсидии не должен превышать фактические расходы семьи на оплату жилого помещения и коммунальных услуг. По мнению заявителя, оспариваемое положение противоречит федеральному законодательству, не обеспечивает надлежащий уровень социальной поддержки, установленный для пенсионеров и инвалидов, поскольку допускает расчет субсидии исходя из размера фактически занимаемой площади жилого помещения, а не регионального стандарта нормативной площади жилого помещения.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 18 июня 2014 г. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Асташкина Л.П. просит решение суда отменить, ссылаясь на то, что суд незаконно рассмотрел дело в ее отсутствие, когда она находилась на лечении в больнице, не привлек к участию в деле в качестве надлежащего ответчика Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации, не применил статьи 13 и 28 Конвенции о правах инвалидов от 13 декабря 2006 г., ратифицированной Российской Федерацией 3 мая 2012 г.

Асташкина Л.П., надлежаще извещенная, в судебное заседание апелляционной инстанции не явилась.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что Правила утверждены Правительством Российской Федерации во исполнение полномочий, делегированных ему Жилищным кодексом Российской Федерации (часть 7 статьи 159), в оспариваемой части Правила действующему федеральному законодательству не противоречат и права, свободы и законные интересы заявителя не нарушают.

На основании надлежащего правового анализа положений статьи 159 Жилищного кодекса Российской Федерации, посвященной вопросам предоставления субсидий, суд верно указал, что, закрепив право граждан на предоставление субсидий в случае, если их расходы на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, рассчитанные исходя из размера регионального стандарта нормативной площади жилого помещения, используемой для расчета субсидий, и размера регионального стандарта стоимости жилищно-коммунальных услуг, устанавливаемого по правилам части 6 этой статьи, превышают величину, соответствующую максимально допустимой доле расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи, федеральный законодатель поставил реализацию данного права в зависимость от уровня материальной обеспеченности граждан. Предоставляемые из государственного бюджета денежные средства в виде субсидии предназначены для оказания финансовой помощи гражданам, доля расходов которых на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи превышает установленную субъектом Российской Федерации максимально допустимую величину, и подлежат использованию только в указанных целях. Следовательно, размер предоставляемой субсидии не должен превышать фактические расходы семьи на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

Поскольку субсидии перечисляются гражданам до срока внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги и представляют собой предварительное предоставление денежных средств, предназначенных для непосредственной оплаты жилого помещения и коммунальных услуг, сравнение получаемой субсидии с фактическими расходами, понесенными в течение срока получения последней субсидии, производится после предоставления данной меры социальной поддержки на основании документов, подтверждающих эти расходы.

При этом часть 6 статьи 159 Жилищного кодекса Российской Федерации предусматривает, что при определении прав граждан, проживающих в жилых помещениях любой формы собственности, на субсидии и расчете их размеров применяются региональные стандарты нормативной площади жилого помещения, используемой для расчета субсидий, стоимости жилищно-коммунальных услуг и максимально допустимой доли расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи.

Довод апелляционной жалобы о том, что дело незаконно рассмотрено Верховным Судом Российской Федерации в отсутствие заявителя, ошибочен. Как следует из материалов дела, на момент судебного разбирательства

телеграммы Асташкиной Л.П. о нахождении ее в больнице в распоряжении суда не имелось. Более того, на день рассмотрения дела заявитель не представила суду доказательства нахождения ее на стационарном лечении, а также не просила об отложении судебного заседания. Приложенная к жалобе копия справки о прохождении лечения с 17 июня 2014 г. в учреждении здравоохранения датирована лишь 29 августа 2014 г. Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду право рассмотреть дело в их отсутствие.

Ссылка заявителя на неправильное разрешение судом вопроса о составе лиц, участвующих в деле, несостоятельна. В силу части 2 статьи 252 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании нормативного правового акта рассматривается Верховным Судом Российской Федерации с участием лиц, обратившихся в суд с заявлением, представителя органа государственной власти или должностного лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт, и прокурора. Определенный судом первой инстанции круг участвующих в деле лиц (заявитель, Правительство Российской Федерации – орган, издавший Правила, прокурор Генеральной прокуратуры Российской Федерации) полностью соответствует приведенному требованию закона. Основания для привлечения к участию в данном деле, рассмотренном в порядке главы 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации отсутствовали.

Утверждение Асташкиной Л.П. о противоречии пункта 27 Правил в оспариваемой части статьям 13 и 28 Конвенции о правах инвалидов также нельзя признать состоятельным. Названные международные нормы гарантируют обеспечение государствами-участниками эффективного доступа к правосудию инвалидов наравне с другими, а также закрепляют признание данными государствами прав инвалидов на достаточный жизненный уровень и социальную защиту и принятие надлежащих мер к обеспечению и поощрению реализации этих прав. Оспариваемое положение, предусматривая, что размер субсидии, которая носит строго целевой характер (оказание гражданам финансовой помощи при оплате жилого помещения и коммунальных услуг), не должен превышать фактические расходы семьи на указанные цели, какого-либо противоречия статьям 13 и 28 указанной конвенции не содержит.

Установив, что оспариваемое нормативное правовое регулирование осуществлено высшим исполнительным органом государственной власти Российской Федерации в пределах его полномочий, не противоречит правовым нормам большей юридической силы, права и законные интересы заявителя не нарушает, суд первой инстанции правильно, в соответствии с частью 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принял решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Проверка законности и обоснованности размера субсидии, предоставленной гражданину в конкретном случае, не может быть проведена Верховным

Судом Российской Федерации по правилам абстрактного нормоконтроля. Асташкина Л.П. при несогласии с решениями, действиями правоприменительных органов не лишена возможности оспорить их в соответствующем районном суде с соблюдением правил подсудности.

Предусмотренных законом оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 июня 2014 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Асташкиной Л[redacted] П[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted] В.Ю. Зайцев

Члены коллегии Н.А. Ксенофонтова

А.В. Шамов