ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ14-109

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 октября 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Поляковой В И к Кургиной И Е и Григорьевой М А о вселении в жилое помещение, устранении препятствий и определении порядка пользования жилым помещением

по кассационной жалобе Кургина А И и Григорьева В Ю, действующего в своих интересах и интересах несовершеннолетнего Григорьева Д В, на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 16 мая 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 декабря 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., объяснения Кургиной И.Е., представителя Кургина А.И., Григорьева В.Ю., Григорьева Д.В. – Казанского А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Полякова В.И. обратилась в суд с иском к Кургиной И.Е. и Григорьевой М.А. о вселении, устранении препятствий в пользовании жилым помещением, определении порядка пользования жилым помещением,

мотивировав требования тем, что ей на праве собственности принадлежит 1/4 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. [redacted]. Собственником 3/4 доли является ответчик Кургина И.Е. Спорная квартира имеет общую площадь 56,7 кв.м, в том числе жилую 43,4 кв.м, состоит из трех жилых комнат площадью 12,4 кв.м., 11,3 кв.м., 19,7 кв.м. Ответчик препятствует в пользовании жилым помещением, вселиться в квартиру она не имеет возможности. Действиями ответчицы Кургиной И.Е. существенно нарушаются её права и законные интересы.

Решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 16 мая 2012 г. исковые требования Поляковой В.И. удовлетворены частично: Полякова И.Е. вселена в жилое помещение; на Кургину И.Е. и Григорьеву М.А. возложена обязанность не чинить Поляковой В.И. препятствий в пользовании жилым помещением; определен порядок пользования в соответствии с которым Поляковой В.И. в пользование выделена жилая комната размером 11,3 кв.м, ответчице Кургиной И.Е. оставлены в пользование жилые комнаты площадью 12,4 кв.м и 19,7 кв.м, места общего пользования оставлены в совместном пользовании. Судебным решением также постановлено, что право пользования указанным жилым помещением за Григорьевой М.А. остается на прежних условиях. С Кургиной И.Е. в пользу Поляковой В.И. в счет возмещения судебных расходов взысканы денежные средства в размере [redacted] руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 июля 2012 г. решение суда первой инстанции изменено в части размера взысканных судебных расходов, в остальной части апелляционная жалоба Кургиной И.Е. и Григорьевой М.А. оставлена без удовлетворения.

6 декабря 2013 г. судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда рассмотрена апелляционная жалоба Григорьева В.Ю. и Кургина А.И., поданная на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 16 мая 2012 г., которая оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе Кургина А.И. и Григорьева В.Ю., действующего в своих интересах и интересах несовершеннолетнего Григорьева Д.В., ставится вопрос об отмене решения Бабушкинского районного суда г. Москвы от 16 мая 2012 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 декабря 2013 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а обжалуемые судебные постановления – подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в данном деле такого характера существенное нарушение норм материального права было допущено судами первой и апелляционной инстанций, которое выразилось в следующем.

Судом установлено, что квартира, в отношении которой возник спор, расположена по адресу: г. [redacted], общей площадью 56,7 кв.м, в том числе жилой площадью 43,4 кв.м, состоящая из 3-х смежных комнат площадью 19,7 кв.м; 12,4 кв.м и 11,3 кв.м.

Полякова В.И. является собственником 1/4 доли квартиры, Кургина И.Е. владеет 3/4 доли квартиры. В указанном жилом помещении также зарегистрированы и проживают дочь Кургиной И.Е. – Григорьева М.А., внук Кургиной И.Е. – Григорьев Д.В. Совместно с Кургиной И.Е. и Григорьевой М.А. проживают их мужья – Кургин А.И., Григорьев В.Ю.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования о вселении, устранении препятствий в пользовании жилым помещением, определении порядка пользования жилым помещением, суд первой инстанции исходил из того, что Поляковой В.И., как участнику долевой собственности, не может быть отказано в иске о вселении, определении порядка пользования имуществом и с учётом доли истицы в праве собственности на недвижимое имущество ей в пользование определена комната площадью 11,3 кв.м, в пользовании ответчицы Кургиной И.Е. оставлены комнаты площадью 12,4 кв.м и 19,7 кв.м.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился и, оценивая доводы апелляционной жалобы Кургина А.И. и Григорьева В.Ю. относительно передачи в пользование истицы комнаты, проход в которую осуществляется через комнату, переданную в пользование ответчицы, сослался на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 22 июня 2009 г., которым прежний собственник 1/4 доли на спорное жилое помещение Куреленков В.Е., продавший указанную долю истице, был вселен в квартиру и судом был определен порядок пользования жилым помещением, при котором Куреленкову В.Е. в пользование была выделена жилая комната

площадью 11,3 кв.м, проход в которую осуществляется через комнату площадью 19,7 кв.м, а в пользование Кургиной И.Е. были выделены комнаты площадью 12,4 кв.м и проходная комната площадью 19,7 кв.м.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с такими выводами судебных инстанций согласиться нельзя.

В силу положений части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно части 1 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом.

В соответствии с пунктом 1 и 2 статьи 247 Гражданского кодекса Российской Федерации владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом. Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01 июля 1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», разрешая требование об определении порядка пользования имуществом, находящимся в долевой собственности, суд учитывает фактически сложившийся порядок пользования имуществом, который может точно не соответствовать долям в праве общей собственности, нуждаемость каждого из сособственников в этом имуществе и реальную возможность совместного пользования.

По смыслу положения статьи 247 Гражданского кодекса Российской Федерации и вышеуказанных разъяснений определение порядка пользования общим имуществом между сособственниками возможно лишь тогда, когда в исключительное (ни от кого не зависящее) пользование и владение участника долевой собственности может быть передано конкретное имущество (часть общего имущества, соразмерная доле в праве собственности на это имущество).

В этой связи при разрешении заявленных требований суд должен был учитывать не только сложившейся порядок пользования имуществом, нуждаемость каждого из сособственников в этом имуществе, но и реальную возможность пользования жилой площадью без нарушения прав других лиц, имеющих право пользования жилым помещением, что судом сделано не было.

Определяя порядок пользования жилым помещением и выделяя Поляковой В.И. комнату 11,3 кв.м, Кургиной И.Е. комнату 19,7 кв.м, в нарушение требований статьи 247 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд не учёл, что выделенная Поляковой В.И. комната является запроходной, пользование которой невозможно без использования комнаты ответчицы. В связи с чем решение суда в данной части является неисполнимым.

Кроме того, суд выделил Поляковой В.И. комнату со входом в кладовую, тем самым закрыв доступ для ответчицы и членов её семьи к данному месту общего пользования.

Таким образом, определенный судом порядок пользования жилым помещением исключает пользование Поляковой В.И. конкретной частью этого жилого помещения без использования комнаты, выделенной другим лицам и без нарушения прав этих лиц.

Судебным решением также постановлено, что право пользования указанным жилым помещением за Григорьевой М.А. остается на прежних условиях, однако Григорьева М.А. с членами семьи проживала в комнате 11,3 кв.м, которая была передана впоследствии Поляковой В.И., что также влечёт невозможность исполнения решения суда в указанной части.

Судебная коллегия также находит необоснованной ссылку суда первой инстанции на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 22 июня 2009 г., которым прежний собственник 1/4 доли спорной квартиры – Куреленков В.Е., продавший указанную долю истице, был вселен в квартиру, и судом был определен порядок пользования жилым помещением, при котором Куреленкову В.Е. в пользование была выделена жилая комната площадью 11,3 кв.м, поскольку Полякова В.И. не участвовала в рассмотрении данного дела.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права существенными, они повлияли на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителей, в связи с чем обжалуемые судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 16 мая 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 декабря 2013 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

