ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51Г02-58

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кебы Ю.Г.

судей Корчашкиной Т.Е. и Зелепукина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 10 января 2003 г. гражданское дело по заявлению прокурора Алтайского края о признании не действующим в части закона Алтайского края «О территориальном дорожном фонде Алтайского края» № 3-ЗС от 14.01.2000 г. по кассационной жалобе Алтайского краевого Совета народных депутатов на решение Алтайского краевого суда от 13 ноября 2002 г., которым пункт 1, подпункт 25 пункта 2 статьи 10 закона Алтайского края «О территориальном дорожном фонде» признаны не действующими со дня вступления решения суда в законную силу; редакция газеты «Алтайская правда» обязана опубликовать сообщение о решении суда по вступлении его в законную силу.

Заслушав доклад судьи Ю.Г.Кебы, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Засеевой Э.А., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Алтайским краевым Законодательным Собранием 14 января 2000 г. принят закон Алтайского края «О территориальном дорожном фонде Алтайского края» № 3С, пунктом 1 статьи 10 которого определены ставки налога с владельцев транспортных средств, превышающие размеры, предусмотренные частью 1 ст.6 Закона РФ «О дорожных фондах в Российской Федерации» № 1759-1 от 18.10.91 г.

Подпунктом 25 пункта 2 этой же статьи от уплаты налога освобождены редакции средств массовой информации, издательства, информационные агентства, телерадиовещательные компании, полиграфические предприятия, осуществляющие выпуск краевых, городских и районных печатных средств массовой информации, краевой библиотечный корректор, а также организации по распространению средств массовой информации согласно перечню, утверждаемому краевым Законодательным Собранием по представлению администрации края и предложениям представительных органов местного самоуправления.

Прокурор Алтайского края обратился в суд с заявлением о признании недействующими названных положений закона, ссылаясь на противоречие их федеральному законодательству.

Представитель Алтайского краевого Совета народных депутатов требования не признала, ссылаясь на то, что доходы от уплаты налога с владельцев транспортных средств являются источником формирования консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации, в связи с чем отсутствуют правовые основания для внесения в течение финансового года изменений в закон Алтайского края «О территориальном дорожном фонде Алтайского края», которые повлекут за собой сокращение источников формирования бюджета территориального дорожного фонда и уменьшение его доходной части; что подпункт 25 пункта 2 ст.10 закона исключен из названного закона в соответствии с планом правотворческих работ Алтайского краевого Совета народных депутатов на второе полугодие 2002 г. с 1 января 2003 г., с этого же времени исключен пункт 1 ст.10 закона края.

Представители Управления Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Алтайскому краю полагают заявление прокурора подлежащим удовлетворению.

Алтайским краевым судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого в кассационной жалобе просит Алтайский краевой Совет народных депутатов, указывая, что судом неправильно применен материальный закон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не находит оснований к ее удовлетворению.

Согласно п. «и» ст.72 Конституции РФ в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находится установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации, а в силу ст.76 Конституции РФ законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам принятым по предметам совместного ведения.

Пунктом 1 ст.6 Закона Российской Федерации «О дорожных фондах в Российской Федерации» № 1759-1 от 18.10.91 г. установлены ставки налога с владельцев транспортных средств.

Пунктом 5 этой же статьи закона предусмотрено, что увеличение (уменьшение) ставки налога относительно ставок, указанных в настоящей статье, или полное освобождение отдельных категорий физических лиц и организаций от уплаты налога осуществляется законами субъектов Российской Федерации.

Рассматривая заявление прокурора, суд правильно исходил из того, что определением Конституционного суда РФ № 104-О от 10.04.2002 г. по жалобе гражданина Борисова Александра Борисовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 2, 3 и 6 закона Российской Федерации «О дорожных фондах в Российской Федерации» и статьи 1 закона Псковской области «О ставках налога с владельцев транспортных средств на 2001 г.» положение пункта 5 статьи 6 Закона Российской Федерации «О дорожных фондах в Российской Федерации» о возможности установления законами субъектов Российской Федерации ставок налога с владельцев транспортных средств, превышающих установленные в самом Законе «О дорожных фондах в Российской Федерации» признаны неконституционными, утрачивают силу и не подлежат применению как не соответствующие Конституции РФ, следовательно, вывод суда о том, что с этого времени п.1 ст.10 оспариваемого закона края противоречит федеральному законодательству, является правильным.

Суд также правомерно признал не действующим подпункт 25 п.2 ст.10 закона края, поскольку он противоречит ст.56 Налогового кодекса РФ, предусматривающей, что нормы законодательства о налогах и сборах, определяющие основания, порядок и условия применения льгот по налогам и сборам, не могут носить индивидуального характера.

Несостоятельны и доводы жалобы о том, что в соответствии с Планом правотворческих работ Алтайского краевого Совета народных депутатов на второе полугодие 2002 г. в оспариваемую статью закона внесены изменения, которые вступят в законную силу с 1 января 2003 г., т.к. на момент рассмотрения дела оспариваемые прокурором положения закона действуют в прежней редакции и, как установлено судом, противоречат федеральному законодательству.

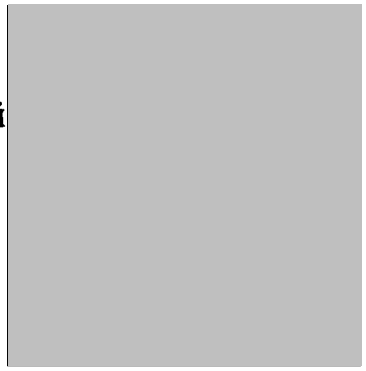
Решение суда мотивировано, доводы, изложенные в кассационной жалобе, были проверены судом при разбирательстве дела и обоснованно по мотивам, изложенным в решении, отвергнуты как не основанные на законе и не подтверждены материалами дела.

Нормы материального и процессуального права применены правильно, предусмотренных ст.306 ГПК РСФСР оснований к отмене решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь п.1 ст.305, ст.ст.306, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ

о п р е д е л и л а :

решение Алтайского краевого суда от 13 ноября 2002 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Алтайского краевого Совета народных депутатов – без удовлетворения.

Председательствующий 

Судьи 



нк