ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГКПИ02-1399

Р Е Ш Е Н И Е

менем Российской Федерации

27 января 03
« « 20 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

председательствующего –
судьи Верховного Суда РФ Редченко Ю.Д.

при секретаре Чумариной Ю.В

с участием прокурора Масаловой Л.Ф.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по жалобе Растимешина Д.В. о признании незаконными пункта 31, абз.5 пп 2 пункта 45 «Типового положения о дошкольном образовательном учреждении», утвержденного постановлением Правительства РФ от 1 июля 1995 г № 677 (с изменениями от 14 февраля 1997 г.), а также абз.5 пункта 53 и пункта 54 «Типового положения об образовательном учреждении для детей дошкольного и младшего школьного возраста», утвержденного постановлением Правительства РФ от 19 сентября 1997 г. № 1204,

у с т а н о в и л :

Растимешин Д.В обратился в Верховный Суд Российской Федерации с указанным выше требованием, сославшись на то, что оспариваемые пункты

названных типовых положений не соответствуют требованиям ст.43 Конституции РФ, ст.ст.9, 12 и 17 Закона РФ «Об образовании», а также нормам других федеральных законов и нарушают права детей и их родителей на общедоступность и бесплатность дошкольного образования в муниципальных и государственных образовательных учреждениях.

В судебном заседании Растимешин Д.В. заявленное требование поддержал в полном объеме.

Представитель Правительства РФ Мурванидзе Г.И. с жалобой не согласился и просил об оставлении ее без удовлетворения, сославшись на то, что оспариваемые пункты положений действующему законодательству РФ не противоречат и охраняемых законом прав заявителя не нарушают.

Выслушав объяснения заявителя, представителя Правительства РФ, исследовав материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Масаловой Л.Ф., полагавшей в удовлетворении жалобы отказать, Верховный Суд Российской Федерации находит ее не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.13 ГК РФ нормативные акты, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными (незаконными).

Как установлено судом, постановлением Правительства РФ от 1 июля 1995 г. № 677 (с изменениями от 14 февраля 1997 г.) было утверждено «Типовое положение о дошкольном образовательном учреждении», в пункте 31 которого предусмотрено, что взимание платы с родителей за содержание детей в дошкольном образовательном учреждении производится в соответствии с законодательством РФ, а в абз.5 пп.2 пункта 45 этого же Положения указано на то, что источниками формирования имущества и финансовых ресурсов дошкольного образовательного учреждения являются также и средства родителей (законных представителей).

Позднее, постановлением Правительства РФ от 19 сентября 1997 г. № 1204 было утверждено «Типовое положение об образовательном учреждении для детей дошкольного и младшего школьного возраста», в абз.5 пункта 53 и пункте 54 которого содержатся такие же правила, что и в указанных выше пунктах «Типового положения о дошкольном образовательном учреждении».

По утверждению представителя Правительства РФ, указанные пункты типовых положений Конституции РФ и федеральным законам Российской Федерации не противоречат.

Данные положения соответствуют постановлению Верховного Совета РФ № 2464-1 от 6 марта 1992 г. «Об упорядочении платы за содержание детей в детских дошкольных учреждениях и о финансовой поддержке системы этих учреждений», которым установлена предельная величина размера оплаты родителями стоимости содержания детей в указанных учреждениях – не более 20 процентов от всех затрат.

Взимание платы с родителей за содержание детей в государственном или муниципальном дошкольном образовательном учреждении не означает, что ребенок не получает бесплатного дошкольного образования, поскольку плата в данном случае взимается лишь за содержание детей в таких учреждениях, а не за дошкольное образование.

Эти утверждения представителя Правительства РФ материалами дела не опровергнуты.

Не представлено каких-либо убедительных данных в их опровержение, кроме субъективных выводов общего характера, и самим заявителем.

Анализ содержания оспариваемых пунктов названных типовых положений также свидетельствует о их соответствии требованиям действующего законодательства РФ.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что предусмотренных ст.13 Гражданского кодекса РФ оснований для признания оспариваемых пунктов указанных типовых положений незаконными не имеется.

Довод заявителя Растимешина Д.В. о том, что оспариваемые пункты типовых положений, предусматривающие взимание платы с родителей за содержание детей в дошкольных образовательных учреждениях, фактически устанавливают и плату за получение детьми образования в этих учреждениях, не может быть принят во внимание, поскольку он ничем не подтвержден и основан лишь на личных выводах самого заявителя.

Кроме того, данный довод опровергается объяснениями представителя Правительства РФ и содержанием постановления Верховного Совета РФ от 6 марта 1992 г. № 2464-1, из которого следует, что с родителей подлежит взиманию плата только за содержание детей в дошкольных учреждениях.

Данное постановление Верховного Совета РФ никем не отменено, продолжает действовать и как нормативный правовой акт более высокого уровня обязателен к исполнению Правительством РФ, что им и было сделано при утверждении названных типовых положений.

Требование о необходимости внесения платы за содержание детей в дошкольных образовательных учреждениях (детских садах) вытекает и из содержания п.9 ст.50 Закона РФ «Об образовании», согласно которому на основе полного государственного обеспечения осуществляется содержание в дошкольных образовательных учреждениях только детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (законных представителей).

Из приведенной нормы Закона следует, что родители (законные представители) не освобождены от уплаты расходов, связанных с содержанием их детей в дошкольных образовательных учреждениях.

При разрешении жалобы заявителя суд принимает во внимание также и то обстоятельство, что оспариваемыми пунктами типовых положений плата за содержание детей в дошкольных образовательных учреждениях фактически не устанавливается, а лишь обозначается, что одним из источников финансирования дошкольных учреждений является оплата родителями содержания в них своих детей, взимание которой производится в соответствии с законодательством Российской Федерации, что действующему законодательству РФ не противоречит и прав заявителя не нарушает.

Другие доводы, на которые заявитель ссылался в судебном заседании, также не могут служить основанием к удовлетворению жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.191-197 и 239-7 ГПК РСФСР, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л :

жалобу Растимешина Д.В. о признании незаконными пункта 31, абз.5 пп.2 пункта 45 «Типового положения о дошкольном образовательном учреждении», утвержденного постановлением Правительства РФ от 1 июля 1995 г. № 677 (с изменениями от 14 февраля 1997 г.), а также абз.5 пункта 53 и пункта 54 «Типового положения об образовательном учреждении для детей дошкольного и младшего школьного возраста», утвержденного постановлением Правительства РФ от 19 сентября 1997 г. № 1204, оставить без удовлетворения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его вынесения в окончательной форме.

Председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Ю.Д.Редченко

[redacted]

ae