ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ14-129

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10 ноября 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В. и Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 10 ноября 2014 г. дело по иску Хижней А[redacted] И[redacted] к обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование» о взыскании недополученной суммы страхового возмещения

по кассационной жалобе Хижней А[redacted] И[redacted] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 февраля 2014 г., которым отменено решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 11 декабря 2013 г. и принято новое решение об отказе в иске.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей доводы жалобы обоснованными, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 февраля 2014 г. подлежащим отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хижняя А.И. обратилась в суд с иском к закрытому акционерному обществу Страховая компания «Мегарусс-Д» о взыскании недополученной страховой выплаты, в котором просила взыскать с ответчика недополученную страховую сумму в размере [redacted] рублей и штраф за задержку выплаты страхового возмещения.

В обоснование иска заявитель ссылалась на то, что приказом заместителя начальника УВД по г. Краснодару от 15 июля 2011 г. № 630 л/с она уволена из органов внутренних дел по п. «з» ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по ограниченному состоянию здоровья). 2 мая 2012 г. по заключению медико-социальной экспертизы ей установлена III группа инвалидности по заболеванию, полученному в период прохождения военной службы. 17 августа 2012 г. ЗАО СК «Мегарусс-Д» выплатило Хижней А.И. страховую сумму в размере [redacted] рублей, рассчитанную из 25 окладов ее денежного содержания на момент увольнения.

С размером выплаченной страховой суммы Хижняя А.И. не согласилась, считала, что в соответствии с новой редакцией ст. 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной, системы» страховое возмещение должно быть ей выплачено в твердой денежной сумме в размере [redacted] рублей, в связи с чем недополученная страховая сумма составляет [redacted] рублей. Поскольку, по мнению Хижней А.И., выплата страхового возмещения произведена ей не в полном объеме, на основании пункта 4 статьи 11 названного федерального закона она просила взыскать штраф с ответчика в размере одного процента от недополученной страховой суммы за каждый день просрочки – [redacted] рублей.

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 8 ноября 2012 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 января 2013 г., иск Хижней А.И. удовлетворен. Суд взыскал с ЗАО СК «Мегарусс-Д» в пользу Хижней А.И. денежную сумму в размере [redacted] рублей, из которой [redacted] рублей – недоплаченная сумма страхового возмещения, [redacted] рублей – сумма штрафа, [redacted] рублей– сумма уплаченной государственной пошлины.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 31 июля 2013 г. по кассационной жалобе ЗАО СК «Мегарусс-Д», ссылавшегося на то, что оно является ненадлежащим ответчиком по делу, состоявшиеся судебные постановления отменены и дело направлено на новое рассмотрение с указанием привлечь к участию в деле общество с ограниченной

ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование» (далее – ООО СК «ВТБ Страхование»).

При новом рассмотрении дела суд с согласия истца произвел замену ответчика ЗАО СК «Мегарусс-Д» на надлежащего ответчика – ООО СК «ВТБ Страхование». При этом в судебном заседании Хижняя А.И. уточнила исковые требования и просила суд взыскать сумму страхового возмещения в размере [redacted] рублей,от требований в части взыскания штрафа истец отказалась.

Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 11 декабря 2013 г. иск Хижней А.И. удовлетворен. Суд взыскал с ООО СК «ВТБ Страхование» в ее пользу страховое возмещение в размере [redacted] рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 февраля 2014 г. решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 11 декабря 2013 г. отменено, по делу принято новое решение, которым Хижней А.И. в иске к ООО СК «ВТБ Страхование» о взыскании недоплаченной суммы страхового возмещения отказано.

Хижняя А.И. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой поставила вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 17 апреля 2014 г. отказано в передаче кассационной жалобы Хижней А.И. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной кассационной жалобе Хижняя А.И. выражает несогласие с апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 февраля 2014 г., как незаконным, просит его отменить и оставить в силе решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 11 декабря 2013 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Хижней А.И. 16 июля 2014 г. заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаевым В.И. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 26 сентября 2014 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2014 г. отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание суда кассационной инстанции не явились истец Хижняя А.И. и представитель ответчика ООО СК «ВТБ Страхование». От Хижней А.И. поступило заявление о рассмотрении дела без ее участия, ООО СК «ВТБ Страхование» о причинах неявки не сообщило. Судебная коллегия по

гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанции, которые выразились в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Хижняя А.И. проходила службу в органах внутренних дел Российской Федерации.

Приказом заместителя начальника УВД по г. Краснодару от 15 июля 2011 г. № 630 л/с она уволена из органов внутренних дел по п. «з» ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по ограниченному состоянию здоровья), утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 42092-1. 2 мая 2012 г. Согласно заключению медико-социальной экспертизы ей установлена III группа инвалидности по причине заболевания, полученного в период военной службы до истечения одного года со дня увольнения (л.д. 11).

29 мая 2012 г. Хижняя А.И. обратилась в ЗАО СК «Мегарусс-Д» с заявлением и приложенными к нему документами о выплате ей страхового возмещения.

Платежным поручением от 17 августа 2012 г. № 2309 страховщиком ЗАО СК «Мегарусс-Д» произведено перечисление страховой суммы по обязательному государственному страхованию в размере [redacted] рублей 00 коп. на счет Хижней А.И. в филиале «[redacted]» акционерного коммерческого банка «[redacted]», исчисленном из 25 месячных окладов ее денежного содержания на момент увольнения (л.д. 18).

В соответствии с п. 1.1 Государственного контракта № 31/25 ГК, заключенного 26 марта 2012 г. между МВД России и ООО СК «ВТБ Страхование», предметом данного контракта является страхование в 2012 году жизни и здоровья военнослужащих внутренних войск МВД

России, граждан, призванных на военные сборы во внутренние войска МВД России, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, содержащихся за счет средств федерального бюджета, начиная с 1 января 2012 г. При этом в силу п.13.1 Контракта Страховщик принимает на себя обязательства по этому контракту по страховым случаям, происшедшим с 1 января 2012 года (л.д. 115 – 120).

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Хижней А.И. о взыскании недополученной страховой выплаты в размере 301 550 рублей, суд первой инстанции исходил из того, что поскольку Хижней А.И. 2 мая 2012 г. была установлена III группа инвалидности по причине заболевания, полученного в период военной службы до истечения одного года со дня увольнения, то она имеет право на страховую выплату в размере, предусмотренном п. 2 ст. 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы», в редакции, действовавшей на момент наступления страхового случая – 2 мая 2012 г. (в данном случае – в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ), которая установила фиксированные страховые выплаты, распространяющиеся на страховые случаи, наступившие с 1 января 2012 г., в частности инвалидам III группы – в размере 500 000 рублей.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в удовлетворении иска Хижней А.И., суд апелляционной инстанции, ссылаясь на ст. 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющую соотношение договора и закона, исходил из того, что право на страховую выплату в размере, установленном ст. 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений уголовно-исполнительной системы» в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ, у Хижней А.И. не возникло, поскольку Федеральный закон № 309-ФЗ не содержит указания, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров страхования.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы суда апелляционной инстанции основанными на неправильном толковании и применении норм материального права.

Условия и порядок осуществления обязательного государственного страхования жизни и здоровья военнослужащих и иных приравненных к ним лиц определены Федеральным законом от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников федеральных органов налоговой полиции» (далее – Федеральный закон № 52-ФЗ) (в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ).

В соответствии с абз. третьим ст. 4 Федерального закона № 52-ФЗ (в редакции Федерального закона от 11 июня 2008 г. № 86-ФЗ) одним из страховых случаев при осуществлении обязательного государственного страхования является установление застрахованному лицу инвалидности в период прохождения военной службы, службы, военных сборов либо до истечения одного года после увольнения с военной службы, со службы, после отчисления с военных сборов или окончания военных сборов вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения военной службы, службы, военных сборов.

Положениями п. 1 и 2 ст. 5 Федерального закона № 52-ФЗ (в редакции Федерального закона от 11 июня 2008 г. № 86-ФЗ), действовавшими до 1 января 2012 г., предусматривалось, что размер страховых сумм, выплачиваемых застрахованному лицу при наступлении страховых случаев, определяется исходя из установленной застрахованному лицу группы инвалидности и месячного оклада военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, или приравненного к нему в обязательном государственном страховании лица, в соответствии с занимаемой воинской должностью (штатной должностью) и месячного оклада в соответствии с присвоенным воинским званием (специальным званием), составляющих оклад месячного денежного содержания военнослужащего или приравненного к нему в обязательном государственном страховании лица.

Федеральным законом от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» и Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 309-ФЗ) были внесены изменения в приведенные выше положения п. 1 и 2 ст. 5 Федерального закона № 52-ФЗ, которые вступили в силу с 1 января 2012 г. (ст. 12 Федерального закона № 309-ФЗ).

Согласно этим изменениям страховые суммы, выплачиваемые застрахованному лицу при наступлении страховых случаев, установлены в

фиксированном размере в зависимости от установленной застрахованному лицу группы инвалидности (в редакции Федерального закона № 309-ФЗ).

В частности, п. 2 ст. 5 Федерального закона № 52-ФЗ предусмотрено, что в случае установления застрахованному лицу инвалидности в период прохождения военной службы, службы или военных сборов либо до истечения одного года после увольнения с военной службы, со службы, после отчисления с военных сборов или окончания военных сборов вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения военной службы, службы или военных сборов страховые суммы выплачиваются в следующих размерах: инвалиду I группы – 1 500 000 рублей; инвалиду II группы – 1 000 000 рублей; инвалиду III группы – 500 000 рублей.

Размер указанных страховых сумм ежегодно увеличивается (индексируется) с учетом уровня инфляции в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период. Решение об увеличении (индексации) указанных страховых сумм принимается Правительством Российской Федерации.

Из содержания приведенной нормы следует, что положения ст. 5 Федерального закона № 52-ФЗ (в редакции Федерального закона № 309-ФЗ), устанавливающие страховые суммы в фиксированном размере, применяются к страховым случаям, наступившим с 1 января 2012 г.

В соответствии с п. 2 ст. 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Поскольку Хижней А.И. 2 мая 2012 г. была установлена III группа инвалидности по причине заболевания, полученного в период службы до истечения одного года со дня увольнения, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о праве истца на страховую выплату в размере, предусмотренном п. 2 ст. 5 Федерального закона № 52-ФЗ, в редакции, действовавшей на момент наступления страхового случая – 2 мая 2012 г. (в данном случае – в редакции Федерального закона № 309-ФЗ), которая установила фиксированные страховые выплаты, распространяющиеся на страховые случаи, наступившие с 1 января 2012 г.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции о том, что при определении размера страховой выплаты следует руководствоваться нормами закона, действующего на момент увольнения Хижней А.И. со службы (а не нормами закона, действующего на момент наступления страхового случая), основан на неправильном толковании и применении ст. 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 5 Федерального закона № 52-ФЗ и ст. 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

На основании изложенного определение суда апелляционной инстанции, которым Хижней А.И. отказано в иске о взыскании недополученной суммы страхового возмещения, нельзя признать законным. Оно принято с существенным нарушением норм материального права, повлиявшим на исход дела, без его устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Хижней А.И., что согласно ст. 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления и оставления в силе решения Ленинского районного суда г. Краснодара от 11 декабря 2013 г., в котором судом правильно применены нормы материального права к спорным отношениям.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 февраля 2014 г. отменить, оставить в силе решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 11 декабря 2013 г.

Председательствующий

Судьи