ГКПИ2003 – 29

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

"19" февраля 2002 19 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Зайцева В.Ю.,
при секретаре Жуковой И.В.,
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Галицкого А.Н. о признании частично незаконными пунктов 7.2, 7.3 и 7.5 Основных положений о вахтовом методе организации работ, утвержденных постановлением Госкомтруда СССР, Секретариата ВЦСПС, Минздрава СССР от 31 декабря 1987 года № 794/33-82,

у с т а н о в и л:

Галицкий А.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании частично незаконными пунктов 7.2, 7.3 и 7.5 Основных положений о вахтовом методе организации работ, утвержденных постановлением Госкомтруда СССР, Секретариата ВЦСПС, Минздрава СССР от 31 декабря 1987 года № 794/33-82 (далее – Основные положения).

В заявлении указано, что оспариваемые предписания Основных положений не соответствуют действующему законодательству и нарушают трудовые права заявителя.

В судебном заседании представитель заявителя Галицкий М.Н. поддержал предъявленные в суд требования и пояснил, что оспариваемые предписания пунктов 7.2 и 7.3 Основных положений противоречат Трудовому кодексу

Российской Федерации, а предписания пункта 7.5 Основных положений – статье 39 Конституции Российской Федерации.

Представители Министерства труда и социального развития Российской Федерации Ковязина Н.З. и Белобородов Ю.К. требования заявителя признали частично, пояснив, что в настоящее время не соответствуют Трудовому кодексу Российской Федерации только оспариваемые предписания пунктов 7.2 и 7.3 Основных положений. В части оспаривания пункта 7.5 Основных положений, по их мнению, требования заявителя являются необоснованнными и удовлетворению не подлежат.

Представитель Министерства здравоохранения Российской Федерации Акишин А.П. просил жалобу заявителей оставить без удовлетворения, ссылаясь на то, что оспариваемые предписания Основных положений не содержат вопросов, относящихся к деятельности Минздрава России.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей требования заявителя удовлетворить частично, суд находит, что заявление Галицкого А.Н. подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем первым пункта 7.2 Основных положений средний заработок для оплаты за дни ежегодного отпуска исчисляется в установленном порядке с учетом дней отгулов, предоставляемых в учетном периоде.

Приведенное предписание противоречит статье 139 Трудового кодекса Российской Федерации, устанавливающей, что при любом режиме работы (при неполном рабочем времени, суммированном учете рабочего времени и т.д.) расчет средней заработной платы работника производится исходя из фактически начисленной ему заработной платы и фактически проработанного им времени, оплата дней отдыха (отгулов) при этом не учитывается.

Первым абзацем пункта 7.3. Основных положений предусмотрено, что при оплате по среднему заработку работников с суммированным учетом рабочего времени определяется средний заработок за час. Для этого заработок за все часы, фактически проработанные в последних двух месяцах, делится на число этих часов. Оплате подлежит количество рабочих часов данного работника, приходящихся по расписанию (графику) работы на промежуток времени, который должен быть оплачен.

Указанные предписания пункта 7.3 Основных положений также противоречат статье 139 Трудового кодекса Российской Федерации, установившей для всех случаев определения размера средней заработной платы, кроме оплаты отпусков и выплаты компенсации за неиспользованные отпуска, расчетный период равный не 2, а 12 месяцам, предшествующим моменту выплаты.

Согласно части 2 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установив, что оспариваемый нормативный правовой

акт или его часть противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Поскольку при рассмотрении дела судом установлено, что оспариваемые предписания пунктов 7.2 и 7.3 Основных положений противоречат Трудовому кодексу Российской Федерации, вступившему в силу с 1 февраля 2002 г., с указанного времени они и должны быть признаны недействующими.

Пунктом 7.5 Основных положений предусмотрено, что в случае наступления временной нетрудоспособности у работников, выполняющих работы вахтовым методом, в период предоставленного им отдыха (отгула) пособие за дни нетрудоспособности, совпавшие с днями отдыха, не выдается. Если временная нетрудоспособность продолжается и после окончания срока отдыха, пособие выдается со дня, с которого работник должен приступить к работе. При этом пособие выдается за рабочие часы, пропущенные вследствие нетрудоспособности, по графику, составленному в пределах установленной законодательством нормы рабочего времени.

С доводами заявителя о противоречии пункта 7.5 Основных положений статье 39 Конституции Российской Федерации суд согласиться не может.

В силу названной статьи Конституции Российской Федерации каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.

Государственные пенсии и социальные пособия устанавливаются законом.

Статьей 183 Трудового кодекса Российской Федерации определено, что размеры пособий по временной нетрудоспособности и условия их выплаты устанавливаются федеральным законом.

Учитывая, что в настоящее время федеральный закон, устанавливающий порядок и условия выплаты пособий по временной нетрудоспособности в Российской Федерации не принят, по этим вопросам продолжают действовать правовые акты бывшего союза СССР, не противоречащие Трудовому кодексу Российской Федерации (ст. 423 ТК РФ).

Такими актами в настоящее время являются постановление Совета Министров СССР и ВЦСПС от 23 февраля 1984 г. № 191 «О пособиях по государственному социальному страхованию», Положение о порядке обеспечения пособиями по государственному социальному страхованию, утвержденное постановлением Президиума ВЦСПС от 12 ноября 1984 г. №13-6, а также оспариваемый нормативный правовой акт.

В соответствии с названным Положением о порядке обеспечения пособиями по государственному социальному страхованию пособие по временной нетрудоспособности выдается работнику лишь за рабочие дни по графику его работы, пропущенные в связи с болезнью.

Предписание пункта 7.5 Основных положений о том, что «пособие за дни

нетрудоспособности, совпавшие с днями отдыха, не выдается», фактически содержит аналогичное предписание, которое согласуется со статьей 300 Трудового кодекса Российской Федерации, закрепляющей, что при вахтовом методе работы устанавливается суммированный учет рабочего времени, охватывающий все рабочее время, а также время отдыха, приходящееся на данный календарный отрезок времени.

Таким образом, и при обычном режиме работы и при вахтовом методе работы пособие за дни временной нетрудоспособности, совпавшие с днями отдыха, не выдается.

В силу части первой статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь ст. ст. 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л:

заявление Галицкого А.Н. удовлетворить частично.

Признать недействующими с 1 февраля 2002 г. абзац первый пункта 7.2 и абзац первый пункта 7.3 Основных положений о вахтовом методе организации работ, утвержденных постановлением Госкомтруда СССР, Секретариата ВЦСПС, Минздрава СССР от 31 декабря 1987 года № 794/33-82.

В части оспаривания пункта 7.5 Основных положений о вахтовом методе организации работ, утвержденных постановлением Госкомтруда СССР, Секретариата ВЦСПС, Минздрава СССР от 31 декабря 1987 года № 794/33-82, заявление Галицкого А.Н. оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней после вынесения решения суда в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Зайцев В.Ю.