ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33Г02-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кнышева В.П.

судей Харланова А.В., Василевской В.П.

рассмотрела в судебном заседании 14 января 2003 г. гражданское дело по кассационной жалобе Правительства Ленинградской области на решение Ленинградского областного суда от 5 сентября 2002 г. по заявлению Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о признании противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не влекущими правовых последствий со дня издания отдельных положений постановления Правительства Ленинградской области от 11 марта 2002 г. № 16 «О лицензировании розничной продажи алкогольной продукции на территории Ленинградской области».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., заключение прокурора генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации обратился в Ленинградский областной суд с заявлением о признании

противоречащими федеральному законодательству и недействительными подпункта «з» пункта 9 и пункта 14 «Порядка выдачи лицензий на розничную продажу алкогольной продукции на территории Ленинградской области», утвержденного постановлением Правительства Ленинградской области от 11 марта 2002 года № 16, которыми предусмотрено, что для получения лицензии на розничную продажу алкогольной продукции заявитель представляет в администрацию муниципального образования , в том числе, документ, подтверждающий оплату лицензионного сбора за рассмотрение заявления в размере, предусмотренном действующим законодательством, а также, что платежи при лицензировании розничной продажи алкогольной продукции взимаются в размерах, установленных действующим законодательством. В обоснование заявления прокурор указывал, что в соответствии с абз.3 пункта 5 ст. 3 Налогового Кодекса РФ ни на кого не может быть возложена обязанность уплачивать налоги и сборы, а также иные взносы и платежи, обладающие установленными данным кодексом признаками налогов и сборов, не предусмотренные им, либо установленные в ином порядке, чем это определено Налоговым Кодексом РФ. Установленный «Порядком выдачи лицензий на розничную продажу алкогольной продукции на территории Ленинградской области» лицензионный сбор отвечает всем признакам сбора, указанным в п.2 ст.8 Налогового Кодекса РФ, а потому может быть установлен только федеральным законом. По мнению прокурора обжалуемые пункты постановления Правительства Ленинградской области также противоречат Федеральному закону «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», который не предоставляет органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления право устанавливать указанный лицензионный сбор.

В судебном заседании участвующий в деле прокурор заявление поддержал, просил признать обжалуемые положения постановления противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не влекущими правовых последствий со дня издания, ссылаясь на то, что они приняты с превышением предоставленной Правительству Ленинградской области компетенции.

Представители Правительства Ленинградской области с заявлением прокурора не согласились, указывая, что обжалуемые нормы лицензионного сбора не устанавливают, по своему содержанию являются отсылочными и подлежат применению только после установления в законодательстве размеров этого сбора.

Решением Ленинградского областного суда от 5 сентября 2002 г. заявление прокурора удовлетворено.

В кассационной жалобе правительства Ленинградской области

ставится вопрос об отмене решения суда в связи с неправильным применением судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

Удовлетворяя заявление Заместителя Генерального прокурора РФ, суд правильно исходил из следующих обстоятельств.

Правительством Ленинградской области 11 марта 2002 года принято постановление № 16 «О лицензировании розничной продажи алкогольной продукции на территории Ленинградской области», которым утвержден «Порядок выдачи лицензий на розничную продажу алкогольной продукции на территории Ленинградской области». Подпунктом «з» пункта 9 «Порядка» предусматривается, что для получения лицензии на розничную продажу алкогольной продукции заявитель представляет в администрацию муниципального образования среди прочих документ, подтверждающий оплату лицензионного сбора за рассмотрение заявления в размере, предусмотренном действующим законодательством. Пункт 14 «Порядка» устанавливает, что платежи при лицензировании розничной продажи алкогольной продукции взимаются в размерах, установленных действующим законодательством.

Оспариваемые положения постановления Правительства Ленинградской области, как обоснованно указал суд в решении, не соответствуют федеральному законодательству, поскольку установление лицензионных сборов за рассмотрение заявлений о выдаче лицензий на розничную продажу алкогольной продукции в компетенцию органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации не входит.

В соответствии с абз.3 п. 5 ст.3 Налогового Кодекса РФ ни на кого не может быть возложена обязанность уплачивать налоги и сборы, а также иные взносы и платежи, обладающие установленными настоящим Кодексом признаками налогов и сборов, не предусмотренные данным Кодексом либо установленные в ином порядке, чем это определено Налоговым Кодексом РФ.

Согласно п.2 ст.8 Налогового Кодекса РФ под сбором понимается обязательный взнос, взимаемый с организаций и физических лиц, уплата которого является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов государственными органами, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и должностными лицами юридически значимых действий, включая предоставление определенных прав или выдачу разрешений (лицензий). Установленный подп. «з» п.9 «Порядка» лицензионный сбор отвечает всем признакам такого сбора.

Частью 3 ст.75 Конституции Российской Федерации, постановлением Конституционного Суда РФ от 21 марта 1997 года № 5-П по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона

РФ «Об основах налоговой системы в Российской Федерации», Федеральным законом «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» предусматривается, что общие принципы налогообложения и сборов в Российской Федерации устанавливаются федеральным законом; налоговые ставки, за исключением ставок акцизов и таможенных пошлин, устанавливаются представительным органом Российской Федерации и другими органами государственной власти в соответствии с настоящим законом; налоги и сборы, не предусмотренные федеральным законом, органы государственной власти субъектов Российской Федерации устанавливать не вправе.

Действие Федеральных законов «О сборах за выдачу лицензий и право на производство и оборот этилового спирта, спиртосодержащей и алкогольной продукции» и «О лицензировании отдельных видов деятельности», как правильно указал суд, не распространяется на отношения, связанные с розничной реализацией алкогольной продукции.

Федеральным законом «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления не предоставлено право устанавливать сбор за рассмотрение заявления о выдаче лицензии на розничную продажу алкогольной продукции.

Учитывая, что оспариваемые прокурором положения нормативного акта приняты Правительством Ленинградской области с превышением его компетенции, противоречат федеральному законодательству, они правильно признаны недействующими и не влекущими правовых последствий с момента издания.

Довод кассационной жалобы о том, что оспариваемые нормы являются отсылочными и подлежат применению только после установления в законодательстве размеров регионального лицензионного сбора, не свидетельствует о незаконности решения суда, поскольку предусмотренный оспариваемым постановлением лицензионный сбор не установлен федеральным законом и, следовательно, Правительство области не вправе было устанавливать указанные выше нормы.

Другие доводы кассационной жалобы также не могут повлечь отмены решения суда, так как они сводятся к иному толкованию оспариваемых положений постановления Правительства Ленинградской области, которым судом была дана правильная правовая оценка.

Руководствуясь ст.ст.311, 305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Ленинградского областного суда от 5 сентября 2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Правительства Ленинградской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

нк