ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 26-КГ14-54

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20 октября 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,

судей Кириллова В.С. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании 20 октября 2014 г. гражданское дело по иску Гетогазова М. Б. к Министерству внутренних дел по Республике Ингушетия о признании незаконным приказа об увольнении, о восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе представителя Министерства внутренних дел по Республике Ингушетия Честнейшего Е.А. на решение Магасского районного суда Республики Ингушетия от 17 сентября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 21 ноября 2013 г., которыми исковые требования Гетогазова М.Б. удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С., выслушав объяснения представителей Министерства внутренних дел по Республике Ингушетия Марьяна Г.В. и Честнейшего Е.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения Гетогазова М.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гетогазов М.Б. обратился в суд с иском к Министерству внутренних дел по Республике Ингушетия (далее – МВД по Республике Ингушетия) об отмене приказа об увольнении, о восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

В обоснование требований указал, что с июня 2001 года проходил службу в органах внутренних дел на различных должностях. Приказом МВД по Республике Ингушетия от 8 августа 2011 г. № 192 л/с он назначен на должность [redacted] МВД по Республике Ингушетия.

11 октября 2011 г. Гетогазов М.Б. уведомлен о предстоящем увольнении по сокращению штата с предложением ряда вакантных должностей, от которых отказался.

Приказом МВД по Республике Ингушетия от 24 октября 2011 г. № 233 л/с истец зачислен в распоряжение МВД по Республике Ингушетия.

Приказом МВД по Республике Ингушетия от 15 декабря 2011 г. № 267 л/с Гетогазов М.Б. уволен из органов внутренних дел по п. «е» ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел (по сокращению штата).

Считая увольнение незаконным в связи с нарушением ответчиком порядка увольнения, Гетогазов М.Б. просил отменить приказ об увольнении, восстановить его на службе, взыскать денежное довольствие за время вынужденного прогула и компенсацию морального вреда в размере [redacted] руб.

Решением Магасского районного суда Республики Ингушетия от 17 сентября 2013 г. исковые требования Гетогазова М.Б. удовлетворены частично. Истец восстановлен на службе в МВД по Республике Ингушетия, на которое возложена обязанность решить вопрос трудоустройства Гетогазова М.Б. в соответствии со ст. 36 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ, рассчитать и выплатить Гетогазову М.Б. денежное содержание за период с 15 декабря 2011 г. по 17 сентября 2013 г. В пользу Гетогазова М.Б. с МВД по Республике Ингушетия взыскана компенсация морального вреда в размере [redacted] руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 21 ноября 2013 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителя МВД по Республике Ингушетия Честнейшего Е.А. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений, как незаконных, и принятия по делу нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы представителя МВД по Республике Ингушетия Честнейшего Е.А. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Задворновым М.В. 24 июля 2014 г. дело истребовано в

Верховный Суд Российской Федерации. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С. от 8 сентября 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций и выразились в следующем.

Судом установлено, что приказом МВД по Республике Ингушетия от 8 августа 2011 г. № 192 л/с Гетогазов М.Б. назначен на должность [redacted] МВД по Республике Ингушетия.

По результатам аттестации, проведённой 20 июля 2011 г., Гетогазов М.Б. признан не соответствующим занимаемой должности и не рекомендован для прохождения службы в полиции, ему предложено продолжить службу в ином подразделении органов внутренних дел на другой, в том числе нижестоящей, должности.

Приказом МВД по Республике Ингушетия от 24 октября 2011 г. № 233 л/с майор внутренней службы Гетогазов М.Б. зачислен в распоряжение МВД по Республике Ингушетия на основании приказа МВД по Республике Ингушетия от 4 октября 2011 г. № 731 «Об организационно-штатных изменениях», которым занимаемая истцом должность сокращена, введена должность [redacted]» (категория персонала – специалист, то есть вольнонаёмная).

Уведомление о предстоящем увольнении по п. «е» ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и направлении для прохождения военно-врачебной комиссии вручено истцу 11 октября 2011 г.

В соответствии с актом от 14 октября 2011 г. Гетогазову М.Б. предложены должности участкового уполномоченного полиции и по делам несовершеннолетних отделения полиции отдела МВД России по Сунженскому району с. Галашки, участкового уполномоченного полиции отделения участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отделения полиции отдела МВД России по Сунженскому району ст. Нестеровской, участкового уполномоченного полиции отдела участковых

уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отделения полиции отдела МВД России по Малгобекскому району, однако истец от предложенных должностей отказался.

Приказом от 15 декабря 2011 г. Гетогазов М.Б., находящийся в распоряжении МВД по Республике Ингушетия, уволен с 15 декабря 2011 г. по п. «е» ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по сокращению штата).

Удовлетворяя исковые требования Гетогазова М.Б. в части восстановления на службе в МВД по Республике Ингушетия, суд первой инстанции, руководствуясь ч. 1 ст. 180 Трудового кодекса Российской Федерации, предусматривающей обязанность работодателя предлагать все имеющиеся вакантные должности, соответствующие квалификации работника, пришёл к выводу о том, что ответчик ненадлежащим образом выполнил возложенную на него обязанность по трудоустройству увольняемого сотрудника, поскольку согласно перечню вакантных должностей МВД по Республике Ингушетия (по состоянию на 15 декабря 2011 г.) на день увольнения истца имелось 63 вакантных должности, соответствующих квалификации, опыту, образованию истца, и не все эти должности ему были предложены.

Суд апелляционной инстанции согласился с данным выводом суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что данные выводы судов основаны на неправильном применении и толковании норм материального права.

В связи с вступлением в силу с 1 марта 2011 г. Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (далее - Федеральный закон «О полиции») и принятыми в его исполнение ряда Указов Президента Российской Федерации в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации, в том числе в МВД по Республике Ингушетия и его территориальных подразделениях, проведены организационно-штатные мероприятия, в том числе по выводу всего личного состава в распоряжение, сокращению штатов и выбору наиболее подготовленных и соответствующих установленным требованиям сотрудников для дальнейшего прохождения службы, в рамках которых сотрудники милиции прошли обязательную процедуру внеочередной аттестации для решения вопроса о прохождении службы во вновь создаваемой структуре органов внутренних дел Российской Федерации - полиции.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 1 марта 2011 г. № 248 «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации» в единую централизованную систему МВД России входят: органы внутренних дел, включающие в себя полицию; внутренние войска; организации и подразделения, созданные для выполнения задач и осуществления полномочий, возложенных на Министерство внутренних дел Российской Федерации.

Частью 4 ст. 54 Федерального закона «О полиции» определено, что сотрудники органов внутренних дел, прошедшие внеочередную аттестацию,

считаются сотрудниками полиции, которым присваиваются специальные звания, предусмотренные ст. 26 настоящего Федерального закона, либо сотрудниками иных подразделений органов внутренних дел, которым присваиваются специальные звания юстиции или специальные звания внутренней службы, предусмотренные Положением о службе в органах внутренних дел Российской Федерации. По результатам аттестации сотрудникам органов внутренних дел может быть предложено продолжить службу на иных, в том числе нижестоящих, должностях. За указанными сотрудниками сохраняются имеющиеся у них сроки выслуги в специальных званиях, которые учитываются при присвоении им очередных специальных званий.

В силу ч. 5 ст. 54 Федерального закона «О полиции» сотрудники органов внутренних дел, не прошедшие внеочередной аттестации и (или) отказавшиеся продолжить службу в органах внутренних дел на иных, в том числе нижестоящих, должностях, подлежат увольнению в установленном порядке по основаниям, предусмотренным Положением о службе в органах внутренних дел Российской Федерации.

Из содержания приведённых норм следует, что в результате организационно-штатных мероприятий создана единая централизованная система МВД России, в которую входит и полиция. Для дальнейшего прохождения службы во вновь создаваемой структуре органов внутренних дел Российской Федерации - полиции являлось обязательным прохождение процедуры внеочередной аттестации, и только сотрудники, прошедшие такую аттестацию, считались сотрудниками полиции, при этом сотрудники, не прошедшие и (или) отказавшиеся продолжить службу в органах внутренних дел на иных, в том числе нижестоящих, должностях, подлежали увольнению.

Судом установлено, что занимаемая истцом должность органов внутренних дел сокращена в октябре 2011 года в результате проводимых в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации, в том числе и в Министерстве внутренних дел по Республике Ингушетия, организационно-штатных мероприятий, при осуществлении которых необходимо руководствоваться результатами проведённой в отношении сотрудников органов внутренних дел внеочередной аттестации.

По результатам внеочередной аттестации Гетогазов М.Б. не рекомендован для прохождения службы в полиции, ему предложено продолжить службу в ином подразделении органов внутренних дел на другой, в том числе нижестоящей, должности (л.д.96-98). На момент увольнения истца результаты его аттестации незаконными признаны не были.

Порядок прекращения службы в органах внутренних дел по сокращению штата (при ликвидации или реорганизации органа внутренних дел) в случае невозможности использования сотрудника на службе на момент возникновения спорных отношений был урегулирован Положением о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утверждённым постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-1 (далее – Положение), и Инструкцией о порядке применения Положения о

службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утверждённой приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 14 декабря 1999 г. № 1038 (далее – Инструкция).

В соответствии с п. «е» ч. 1 ст. 58 Положения увольнение сотрудников органов внутренних дел по сокращению штатов при ликвидации или реорганизации органа внутренних дел допускается в случае невозможности использования сотрудника на службе.

Согласно пункту 17.5 Инструкции увольнение по сокращению штатов (п. «е» ст. 58 Положения) может производиться в случае невозможности в результате проводимых организационно-штатных изменений дальнейшего использования высвободившихся сотрудников, при их отказе от перемещения по службе либо перемещения на службу в другую местность.

Исходя из содержания названных положений норм материального права, увольнение сотрудника органов внутренних дел в случае реорганизации органа внутренних дел, не прошедшего внеочередную аттестацию, допускается при невозможности дальнейшего использования сотрудника на службе.

Как установлено судом, Гетогазову М.Б. неоднократно, в том числе непосредственно перед увольнением, предлагалось прибыть в Управление по работе с личным составом МВД по Республике Ингушетия для решения вопроса дальнейшего прохождения службы в органах внутренних дел, однако истец не являлся.

По заключению служебной проверки, проведённой 15 декабря 2011 г., в период с 15 октября по 15 декабря 2011 г. майор внутренней службы Гетогазов М.Б. отсутствовал на службе без уважительных причин. Актом от 14 декабря 2011 г. зафиксировано, что Гетогазов М.Б. не явился по вызову должностного лица для решения вопроса дальнейшего прохождения службы, о причинах своего отсутствия руководство не уведомил.

Таким образом, руководством МВД по Республике Ингушетия в рамках проводимых мероприятий по реформированию системы органов внутренних дел были реализованы права и обязанности, предусмотренные ст. 16 и 16.1 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, по отбору, расстановке кадров, перемещению по службе с учётом их квалификации, опыта работы, целесообразности использования кадрового ресурса. Следовательно, выводы суда об обязанности ответчика предлагать Гетогазову М.Б. все имеющиеся должности не могут быть признаны соответствующими Положению о службе в органах внутренних дел Российской Федерации.

При этом судом первой инстанции при разрешении спора не принято во внимание то обстоятельство, что в соответствии с аттестацией Гетогазов М.Б. не рекомендован для прохождения службы в полиции, в связи с чем при разрешении органом внутренних дел вопроса о дальнейшем прохождении Гетогазовым М.Б. службы ему не могли быть предложены должности сотрудника полиции.

При таких обстоятельствах выводы судебных инстанций о нарушении установленного порядка при увольнении истца нельзя признать законными,

поскольку ответчик принимал все необходимые меры для выполнения возложенной на него законом обязанности по уведомлению истца о наличии вакантных должностей, а также для решения вопроса о дальнейшем использовании истца на службе.

С учётом изложенного Судебная коллегия приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов МВД по Республике Ингушетия, что согласно ст. 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке.

Принимая во внимание, что обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Гетогазова М.Б., не передавая дело на новое рассмотрение, поскольку судебными инстанциями допущена ошибка в применении норм материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

решение Магасского районного суда Республики Ингушетия от 17 сентября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 21 ноября 2013 г. по делу по иску Гетогазова М[redacted]. Б[redacted] к Министерству внутренних дел по Республике Ингушетия о признании незаконным приказа об увольнении, о восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Гетогазова М[redacted]. Б[redacted] к Министерству внутренних дел по Республике Ингушетия о признании незаконным приказа об увольнении, о восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда отказать.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]